



# MÄRJAMAA VALLAVOLIKOGU

## Majandus- ja eelarvekomisjoni koosoleku protokoll

Märjamaa

09. aprill 2014 nr 6

Algus kell 15.00, lõpp kell 16.15

Koosolekut juhatas: Urmas Kristal  
Protokollis: volikogu sekretär Janika Liländer

Majandus- ja eelarvekomisjoni koosolekust võtsid osa komisjoni liikmed: Ago Kirsipuu, Andres Jõessar, Argo Rau, Enn Raav, Harri Jõgisalu, Lea Laurits, Urmas Kristal, Ülo Olm.  
Puudus: Karl Veske.

Kutsutuna osalesid: vallavanem Villu Karu, abivallavanem Triin Matsalu, keskkonnaspetsialist Mati Erik (päevakorrapunkt 1).

U. Kristal sõnas sissejuhatuseks, et algsele päevakorrale on ettepanek lisada veel kaks punkti.

Ü. Olm märkis, et detailplaneeringu kehtestamise punkti polnud e-postile saadetud isegi veel tund aega tagasi.

A. Jõessar: Me ei saa nii operatiivselt tegutseda, sest kõik me ei istu 8 tundi päevas laua taga. Kui mulle saadetakse materjalid kell 14.00, siis ma siia tulles ei tea nendest tegelikult mitte midagi.

Toimus arutelu.

V. Karu selgitas: See, kas seda punkti lisada või mitte lisada, ei teadnud me ka enne tänast. Praegu kasutame olukorda, et seda on võimalik arutada.

T. Matsalu: Maavanema kiri saabus eile õhtul pool viis ja kui me seda nüüd päevakorda ei võta, siis menetlus venib kuu võrra ja tuleb päevakorda mais.

A. Jõessar: Räägin üldisest mentaliteedist –komisjoni kuupäev ja kellaaeg on teada, kuid me „paugutame“ ikka teisipäeva õhtul ja kolmapäeva hommikul viimaseid päevakorrapunkte.

V. Karu: Kasutame seda õigust, et on võimalus ettepanekuid päevakorra suhtes teha. Kui komisjon ütleb, et vallavalitsusel ei ole seda võimalust enne istungit enam, siis me seda ei tee. See on teie otsustada.

A. Kirsipuu: Me alati heidame vallale ette, et on nii kui tigu, kuid nüüd on väga kiiresti liigutatud ju.

U. Kristal: Kas peame hääletama selle üle, kas võtame täiendavad punktid päevakorda või mitte?

A. Jõessar: Ei, see oli lihtsalt edaspidiseks.

V. Karu: Ütlen edaspidise kohta ka, et ega me ei välista selliste olukordade kordumist. Eelmine õhtu võib lihtsalt ilmned, et oleks otstarbekas päevakorda panna. Kui te ütlete, et me ei tohi selliseid asju teha, siis ...

U. Kristal: Seda me kindlasti keelata ei saa ja A. Kirsipuul oli selles suhtes õigus, et tõepoolest, miks kuu võrra edasi lükata.

### Kinnitati alljärgnev **PÄEVAKORD**:

1. Arvamuse andmine geoloogilise uuringuloa taotlusele
2. Valla 2014.a eelarve I lisaeelarve
3. Orgita ettevõtluskompleksi detailplaneeringu kehtestamine
4. Projekti „Märjamaa valla noortekeskuse väljehitamine ja sisustamine“ edasisele menetlusele seisukoha andmine
5. Muud küsimused

## **Päevakorrapunkt 1**

### **Arvamuse andmine geoloogilise uuringuloa taotlusele**

Ettekandega esines M. Erik: Geoloogilise uuringu luba taotleb Velise uuringuruumis AS Tootsi Turvas turba jääkvaru varu ja kvaliteedi täpsustamiseks. Raba asub Veliselt küllalt kaugel. Seda kasutati nõukogude ajal alusturba kaevandamiseks. Kaevandamine lõpetati 80.-ndate aastate alguses. Siiani on see praktiliselt kasutusest väljas olnud. Asub riigi maal. Keskkonnaministri määrusega on see turbaraba kaevandamisega rikutud mahajäetud turbarabade nimekirjas (Päärdu maardla ja Velise kaevandamisala nime all). Seal võib kaevandada turvast ilma kvoodideta. Keskkonnaamet soovib, vastavalt maapõueseadusele, volikogult seisukohta uuringuloa taotluse kohta. Kavas on teha uuringuid käsipuuriga puurimisega 7 meetri sügavusele ning võetakse erinevaid proove sealse turba väärtuse kohta. Puurimine keskkonnale mõju ei avalda. Uuringuid viiks läbi OÜ Inseneribüroo Striger. Luba taotletakse üheks aastaks.

Ettekandja vastas küsimustele.

\*A. Jõessar: Kas uuringuluba annab edaspidi Tootsi Turvale õiguse seal kaevandamist alustada?

M. Erik: Kui leitakse, et seal on midagi kaevandada, siis nad pöörduvad keskkonnaameti poole kaevandamisloa saamiseks. Praegusel juhul tehakse vaid 40 puurimisauku, võetakse proovid ja aetakse kinni.

A. Jõessar: Ma mõtlen seda, kas kaevandamisloa andmiseks tehakse mingi konkurss või tehakse otsepakkumine Tootsi Turvale?

M. Erik: Seda peab küsima, arvan, keskkonnaameti käest.

Ü. Olm: Kaevandamisloa taotlemisel küsitaks niikuinii ka volikogu seisukohta?

M. Erik: Jah, kindlasti.

A. Rau: Tavaliselt on nii, et kes uuringuid taotleb, hakkab pärast ka kaevandama.

M. Erik: Üldjuhul on nii olnud, kuid on olnud ka selliseid variante, kui meie poolt on esitatud motiveeritud vastuväide ja kaevandamine jääb ära.

Toimus arutelu.

E. Raav märkis, et raba asub suhteliselt nuka taga ning ilmselt kohalikke ei segaks.

M. Erik nõustus.

Tutvuti asukoha skeemiga.

**Otsustati:** Toetada geoloogilise uuringuloa andmist.

## **Päevakorrapunkt 2**

### **Valla 2014.a eelarve I lisaeelarve**

Ettekandega esines L. Laurits. Komisjoni liikmetele oli eelnevalt saadetud eelnõu koos seletuskirjaga.

Eelarve maht suureneb I lisaeelarvega 369 026 euro võrra ning eelarve kogumahuks kujuneb 7 582 615 eurot.

Lisaeelarvega viiakse eelarvesse sihtlaekumised, ülekantavad väljaminekud 2013.aastast, mis eelmisel aastal jäid tegemata, riigieelarve tasandus- ja toetusfondi raames tehtavatest eraldistest tulenevad muudatused ning muudatused, mis on tingitud vallavolikogu ja vabariigi valitsuse kehtestatud õigusaktidest.

L. Laurits tutvustas põgusalt muudatusi.

Ettekandja vastas küsimustele.

\*Ü. Olm: Küsimus miinimumpalga tõusu kohta. Kui ei oleks tulu rohkem laekunud, kust oleksid raha siis võtnu? Mis oleks olnud plaan B?

L. Laurits: Teine plaan olekski olnud kulude vähendamine. Kui tulusid suurendada ei saa, siis tuleb kuludes kokku hoida. See oleks juba olnud vallavalitsuse otsustada, kuidas ta oleks seda teinud, et missuguseid kulusid kokku hoida. Miinimumpalga muutuse mõju oli meile ca 28 000 eurot. Miinimumpalk suurenes 35 euro võrra. Järgmiseks aastaks on miinimumpalga tõus teada ja selle saab planeerida juba algselt eelarvesse. Vabariigi Valitsus on otsuse vastu võtnud, et järgmisest aastast on miinimumpalk 390 eurot.

\*A. Kirsipuu tõstatas palgapäeva kuupäeva teema – miks see peab olema kuu esimesel kuupäeval?

L. Laurits täpsustas, et palgapäev on kuu esimesel tööpäeval.

Toimus arutelu.

L. Laurits selgitas, et palgapäev viibis ühel korral erandina, sest kuu jäi alalaekumisse kuna riik ei olnud vastu võtnud tasandus- ja toetusfondi määruseid ning ei olnud laekunud ka teede raha, mis tavaliselt on selleks ajaks laekunud. Luba arvelduskrediiti võtmiseks küsiti puhkuserahade väljamaksmiseks. Seda võimalust ei ole veel kasutatud. Laenu palkade maksmiseks võetud ei ole.

**Otsustati:** Toetada lisaeelarve vastuvõtmist esitatud kujul.

### **Päevakorrapunkt 3**

#### **Orgita ettevõtluskompleksi detailplaneeringu kehtestamine**

Ettekandega esines T. Matsalu.

T. Matsalu ettepanek oli menetlusega mitte venitada ning esitada Orgita ettevõtluskompleksi detailplaneering (DP) kehtestamiseks volikogule vastavalt maavanema poolt esitatud järelevalve kirjale. Täna on juba ka maavanema järelevalve kirjas ettekirjutatud parandused DP seletuskirja sisse viidud.

Ü. Olm palus selgitada, mis põhjusel asi üldse maavanema järelevalvesse läks.

T. Matsalu selgitas, et DP-le esitati vastuväiteid. A. Kotka oli seisukohal, et DP ei vasta üldplaneeringule. Maavanema järelevalvemenetluse käigus toimus osapoolte ühine koosistumine ning selle käigus jõuti ühisele seisukohale, et see ei muuda DP olemuses midagi kui alustatakse uuesti üldplaneeringut muutva detailplaneeringuga. See pikendaks vaid protsessi. Kuna DP läks maavanema järelevalvesse, on DP kehtestamine volikogu pädevuses.

T. Matsalu tutvustas planeeritut.

Toimus arutelu planeeringu elluviimise realistsusest.

**Otsustati:** Toetada Orgita ettevõtluskompleksi detailplaneeringu kehtestamist.

### **Päevakorrapunkt 4**

#### **Projekti „Märjamaa valla noortekeskuse väljaehitamine ja sisustamine“ edasisele menetlusele seisukoha andmine**

Ettekandega esines T. Matsalu: Jälle üks selline punkt, mis tuli täna läbi valitsuse komisjoni. Tegelikult oleme valitsuse ettepanekul siin seetõttu, et järgida hea halduse tavadid ja demokraatiat. Märjamaa Vallavolikogu on andnud eelmise aasta veebruaris vallavalitsusele nõusoleku alustada Märjamaa valla noortekeskuse väljaehitamise ja sisustamise projekti menetlust seoses sellega, et haridus- ja teadusministeerium teatas meile, et meie projekti rahastatakse kogusummas, mille hulka kuulub ka käibemaksutoetuse osa, maksimaalselt 572 700 euroga. Eelmises koosseisus osalenud volikogu liikmed on selle otsusega kursis. Tookord otsustati, et me oleme selle rahastamisotsusega nõus ja alustame noortekeskuse ehitamist, sealhulgas ka sisustamist keskuse toimimiseks vajalikul minimaalsel määral. Vallavalitsuse selleaastases hankeplaanis on ka projekti elluviimiseks vajalike hangete korraldamine. Noortekeskuse ehitamine on Märjamaa valla arengukava investeringute kavas 2014-2015, Märjamaa valla 2014.a eelarves ning ka 2014-2017 aasta eelarves on nimetatud objekti ehitusega arvestatud. Vahepeal toimus Märjamaa valla arengukava ülevaatamise ja muutmise menetluse raames ettepanekute esitamine. Selle käigus laekus meile kaks ettepanekut, millest oli muuhulgas ka sisuks noortekeskuse väljaehitamise ja sisustamise projekti ärajätmine ja külmutamine. Ettepanekud esitasid Ü. Olm ja K. Teekivi. Ühel juhul oli ettepanek viia noortekeskus koos vallamajaga aadressile Oru 2, teisel juhul jätta noortekeskus ehitamata ja alustada noortekeskuse olemasolevate ruumide järkjärgulist rekonstrueerimist. Kuna vallavalitsus alustaks eelneva volikogu otsuse täitmiseks hangete menetlust, siis oleks ilus kui me küsiksime volikogu seisukohta nimetatud ettepanekute osas. Lisaks on see kiire asi ka seetõttu, et meie projekti abikõlblikkuse periood lõpeb järgmise aasta 31. detsembriga. Selleks ajaks peab olema kõik valmis ja maksed teostatud. Märkimisväärne asjaolu on siinjuures seegi, et kui me 2010. aastal noortekeskuse ehitamise mõttega alustasime, saime Raplamaa Partnerluskogult Leader-meetmest 4.1 toetust noortekeskuse hoone projekteerimiseks, mis oli tookord 127 800 krooni. Ümberarvutatuna on see ca 8168 eurot, mis juhul, kui me noortekeskust vastavalt projektile 5 aasta jooksul ei ehitata, tuleb PRIAle tagastada. Täna on vallavalitsuse

istungil arutasime, et järgmisel nädalal võiksime alustada omanikujärelevalve ning projekti juhtimise hanke väljakuulutamisega. Eelnevalt ikkagi võiks tutvustada volikogule esitatud ettepanekuid ning küsida seisukohta. Kui me noortekeskust sinna ei ehitata, siis seda 572 700 eurot meil kuskile mujale võimalik kasutada ei ole. Me jääksime sellest lihtsalt ilma.

V. Karu: Ja maksaksime selle 8168 eurot ka tagasi.

\*Ü. Olm: Minu meelest on lihtsam ikkagi maksta see 8000 eurot tagasi kui veel vähemalt 350 tuhat sinna juurde maksta. Räägite, kui palju kuskilt igalt poolt raha saame, aga kui palju valla enda raha sinna sisse läheb, sellest ei räägi.

T. Matsalu: Valla raha on sinna praegu planeeritud 193 800 eurot. Seda, palju hange maksma läheb, ei julge ma hetkel öelda. Kui vaatan, et raamatukogu läks seal kõrval põhimõtteliselt miljon ja noortekeskuse puhul on tegemist väiksema hoonega, siis kindlasti läheb see ka vähem maksma.

\*Arutati maksumuse üle. T. Matsalu selgitas: Innove arvutab oma toetust käibemaksuta summalt. Meie objekti kogumaksumuseks on praegu arvatud 766 500 eurot koos käibemaksuga. See on noortekeskuse projekti esitamisel projekteerimise kalkulatsiooni alusel saadud summa. Innove maksab käibemaksuta summa pealt toetuse. Käibemaks on küll mitteabikõlbulik, kuid meil on võimalik mitteabikõlbuliku käibemaksu jaoks esitada eraldi rahandusministeeriumile taotlus ja see antakse meile koos Innove rahaga.

\*Ü. Olm: Kas see on nüüd objekt nr 1, mida vallas on kindlasti kõige rohkem ja antud momendil vaja?

T. Matsalu: See on objekt nr 1, millele on meil hetkel võimalik saada 572 700 eurot peale. Teisi selliseid objekte meil hetkel ei ole.

Ü. Olm: Seda küll, et me saame sinna raha peale, kuid me paneme ka paraja pataka oma raha sinna „magama“. Pataka, mille eest me saaksime väga palju muud ära teha.

\*A. Kirsipuu: Meil on kaluleeritud hind. Ehitajatel tööd ei ole. Pakkujaid tuleb palju ja siis võib hind langeda. Me peame ikka kõige odavamana valima?

A. Jõessar: Ja siis maksad 3 aastat juurde ning ehitad 4 aastat.

T. Matsalu: Me ei saa ehitada rohkem kui järgmise aasta lõpuni. Siis on kõik.

A. Jõessar: Tead isegi, et ehitajal tuleb „mingi kolmas tütar“.

T. Matsalu arvas, et me ei saa ka kõike karta ja me oleme 2010 alustanud asjaga ning mõistlik oleks see lõpuni viia. Poole aasta pealt ei saakski üldse sama aasta arengukava osa kohta muudatusi teha.

\*A. Kirsipuu: Kaua seal see noortekeskuse pidamise kohustus peal seisab?

T. Matsalu: Viis aastat peale valmimist peab säilima sama tegevus. Eelmine kord volikogu arutades oli teemaks hoone kasutamine muudeks otstarveteks. Räägiti lastehoiust. Küsisin eile Innove, et kas see on väga suur kuritegu kui me kasutame teist korrust poole päevani lastehoiuteenuse pakkumiseks valla poolt. Seda me võime täiesti teha. Samuti võivad seal hommikupoolikuti olla pensionärid, aga ei tohi tekkida sellist olukorda, et me täiesti välistame seal hoones noored, selle, et noored ei saa seal olla kuna meil on seal mingid täiendavad tegevused. Seal on ettenähtud ka kaks klassiruumi, mida saab kasutada näiteks muusika- ja kunstikooli jaoks.

\*A. Jõessar: Kas toetussumma on mingi kindel protsent kogu ehituse maksumusest või...?

T. Matsalu: Toetussumma on maksimumprotsent, s.o 94% ning 6% on omaosalus. Kui kõik läheb odavamaks, nt pakkumine tehakse 700 tuhat, siis 94% sellest maksab Innove ja ülejäänud vald. Kuna meil oli esialgse kalkulatsiooni kohaselt see maksumus 766 500, siis tuli omaosaluse protsent hetkel suurem, aga projekti taotluses on näidatud niimoodi, et 94% on Innove, 6% on meie omaosalus ja ülejäänud, mis sellest 193 800 üle, on meie mitteabikõlbulik omaosalus. Kui see väheneb, siis võime kas seda 193 800 vähendada. Ehki Ülo arwab, et peame 300 tuhat välja käima. Võib olla peamegi 300 tuhat välja käima, ei oska öelda.

Ü. Olm: Kas Sul on kogemus, et mõni objekt, mida Märjamaal on vald ehitanud, on läinud odavamaks kui planeeritud?

T. Matsalu: On. Tuli pakkumine Pillerpalli lasteaia rühmade toidujagamisruumide remondiks ja läks odavamaks.

A. Jõessar: Need ei ole veel valmis.

T. Matsalu: Ei ole valmis.

A. Jõessar: Aga räägime siis kui need on valmis.

A. Jõesaar avaldas arvamust, et tehtud hinnapakumisega Pillerpallis välja ei tulda.

Toimus arutelu noortekeskuse maksumuse üle.

\*A. Kirsipuu: Milline on tänasel päeval vallavalitsuse seisukoht?

T. Matsalu: Vallavalitsuse seisukoht on menetlusega jätkata.

Ü. Olm: Vallal raha küll, mis seal ikka.

V. Karu: Siin ei ole küsimus selles, et kas raha on küll või raha ei ole. Ütlen seda, et meil on see praegu arengukavas ja meil ei ole ka mingit alust sellest loobuda. Kui me täna loobume, siis ma ütlen, et järgneva kümne aasta jooksul me ei mõtle ka selle objekti peale ja see pool miljonit, mis praegu toetuseks on võimalik saada, sellest ei pruugi jätkuda. Me saame selle teada siis kui meil on hange läbi viidud. Ja päris summa saame tõepoolest siis teada kui meil maja valmis on. Need on sellised iseenesest mõistetavad asjad, aga me oleme kõigi objektidega hakkama saanud. Selles mõttes, et miski ei ole pooleli jäänud.

A. Jõessar: Mille arvelt? Selle arvelt, et oleme selle asja, selle asja ja selle asja kinni pannud.

V. Karu: Lõppude lõpuks tegu on uue hoonega, mis on mõeldud meie noorte jaoks. Siin on juttu olnud, et seal ei pea mitte ainult noored oma tegevust korraldama, vaid on võimalik ka tegevus n õ sündnist surmani sisse tuua. Võib olla tõesti, kui mingil põhjusel peaks see noortekeskuste buum üle minema ja noored huvi sellise keskuse vastu kaotavad, siis viie aasta pärast on võimalik see hoone ümber kujundada ka millekski muuks. Ma ei näe miks me peaksime sellest loobuma kui me tahame oma kooli siin säilitada, kui me tahame siin noortele mitmekesisemat huvitegevust pakkuda jne. Ka kasvatuslikul eesmärgil, ma arvan, ei ole noortekeskuse rakendamine liiast.

A. Jõessar: Selles suhtes, ütlesid Sa õigesti, et „tahame oma kooli säilitada“. Tegelikult peaks meil olema ikka eesmärk kooli arendada ja upitada kõrgemale, et meil õpilasi rohkem oleks.

V. Karu: Miks mitte see noortekeskus siis ei oleks üks tugi sellele asjale siin juures. Eriti oma asukoha poolest. Minu meelest paremat asukohta sellele hoonele ei saagi siin Märjamaal planeerida kui praegu on planeeritud.

A. Jõessar: Parim asukoht on raamatukogu. Need lapsed, kellel on vaja bussi oodata, lähivad raamatukokku ja loevad raamatuid ja ajalehti.

V. Karu: Sa võid ju nii mõelda, et nad lähivad ja loevad, aga ega nad sellepärast veel lugema ei hakka.

Mina leian, et peaksime selle raha, mida pakutakse, investeerima. Midagi muud me selle raha eest teha ei saa, peaksime lihtsalt selle tagasi andma. Kui me tahame uuesti kuskilt selle 572 tuhat taotleda, peame alustama A-st ja B-st, ehk projektikavandist, ideest jne ja kavandama midagi muud.

\*Ü. Olm tuletas meelde, et ta ei räägi mitte niivõrd sellest, mis meile pakutakse, vaid sellest, mis meil enestel tuleb sinna juurde maksta.

Ü. Olm: Räägime nüüd sellest rahast, mis meil tuleb juurde maksta.

T. Matsalu: Meil on 193 800 € eelarvestrateegias planeeritud.

Ü. Olm märkis, et lisandub hoone ülalpidamine.

\*U. Kristal: See on juba ju volikogu poolt vastu võetud otsus. Sellega ei oleks pidanud enam komisjoni tulemagi?

T. Matsalu: Loomulikult, aga me lähtusime hea halduse tavast.

V. Karu: Me ei tahtnud minna mööda volikogu liikmete poolt tehtud ettepanekutest. Seepärast me tulime siia.

A. Jõessar: Laias laastus selle sama otsuse tegi eelmine koalitsioon. Samuti võib praegune koalitsioon sellest asjast üle sõita ja selle ära teha. Me ütlemegi seda, et tänasel hetkel on see asi kaheldav. Me võime panna sellise klausli, et 600 tuhat ehituse maksumuse piir ja kui sellega saab hakkama, siis teeme ära ja kui ei saa, siis ei tee seda.

V. Karu: Kuidas Sa seda ette kujutate? Et hakkame otsast ehitama ja kui 600 tuhat ära kulub, siis on kõik.

A. Jõessar: Peame ju korraldama riigihanke. Kui hanketulemusel on pakkumine üle 600 tuhande, siis ei võta asja töösse.

V. Karu: Me peame riigihanke korraldama sellele projektile, mis meil valmis on.

A. Jõessar: Korraldamegi. Ja kui oli jutt, et ehitushinnad on alla läinud, siis vaatame, kui alla need läinud on.

T. Matsalu: Meil on praegu planeeritud koos käibemaksuga 766 500 eurot. See summa on ka kõikides kavades sees. Kui ehitus läheb kallimaks .....

A. Rau: ... siis ei saa ehitada.

T. Matsalu: Me võime seda teha, et lähme Innovesse ja tõstame käed üles, et me ei saa seda teha. Me tuleme siis uuesti volikogusse ja ütleme, et me ei tee seda.

Toimus keskustelu.

\*A. Kirsipuu soovis teada, kas vallavalitsuse seisukoht oli 100% üksmeelne.

T. Matsalu: Vallavalitsuses oli konsensus.

A. Kirsipuu: Mina toetan seisukohta, et asi tuleks valmis teha.

U. Kristal: Mis on komisjoni otsus? Kas hääletame?

V. Karu vihjas, et sotsiaalabikeskus tegutseb praegu ruumikitsikuses. Kui vaadata 10 aastat ettepoole, kus enam noortekeskuse 100%-line kohustus meid enam ei seo, siis ehk saab seal integreerida neid asju.

V. Karu oli seisukohal, et tema meelest on tegemist otstarbeka ehitusega, seda ka energiakasutuse poolest.

T. Matsalu lisas, et tegelikult on raamatukogu ehitusega investeeritud juba ka noortekeskuse hoonesse, sest raamatukogust on veetud kütetrass praeguse vana söökla vundamendi alla.

\*A. Rau oli seisukohal, et tuleb konkreetne summa ette anda, millest üle ei minda.

\*A. Jõessar: Kust puuduolev summa tuleb?

L. Laurits ja V. Karu vastasid, et omaosaluse summa on planeeritud katta laenu arvelt.

V. Karu: See ei ole saladus, et kõikidel investeringutel, mida me teeme, on omaosalus kaetud laenu arvelt. See on nii olnud juba mitu aastat.

A. Jõessar: Kirjutame selle summa protokoll, et sellega tuleb välja. Pärast näen ma seda numbrit ja kogumaksumuseks on mingi 900 tuhat.

T. Matsalu: Enne seda tulen ma volikogusse. Me ei saa hankelepingut ju sõlmida kui summa on suurem kui praegu kavades ette nähtud. Peamegi siis volikogusse tulema.

A. Jõessar: Sa tuled aasta pärast kui ehitaja ütleb, et ta ei saa ikka algse summa eest seda valmis ehitatud.

\*Ü. Olm: See on lihtsalt mõttetu ehitus. Sõltumata sellest, et mingeid muid rahasid juurde tuleb.

T. Matsalu: Ütle seda Märjamaa noortele.

U. Kristal: Hakkame otsi kokku tõmbama. Kui tarvis, hääletame.

A. Jõessar: Muidugi poolt. Kõik oleme poolt. Mina olen poolt. Teeme ära. Aga teeme ka mõne järgmise projekti – ehitame Laukna lasteaiahoone ka valmis lõppude lõpuks.

T. Matsalu: Aga tee ettepanek. Näita, kuidas see seal toimib.

Toimus keskustelu.

**Otsustati:** Toetada noortekeskuse projekti elluviimist.

## **Päevakorrapunkt 5**

### **Muud küsimused**

\*) *Laukna lasteaia hoonest*

A. Jõessar: Ettepanek vallavalitsusele - teha projekt Laukna lasteaia hoone ruumide väljaehitamiseks, et seal pool maja kasutult ei seisaks.

V. Karu soovis teada, mis oleks asja eesmärk.

A. Jõessar: Vallavalitsus võikski selle idee üles otsida

A. Kirsipuu mõtiskles hooldekodu võimaluse üle.

T. Matsalu: Samas ei ole meil ka otsust, et me seal lasteaia tegevuse lõpetame.

A. Kirsipuu ja A. Jõessar ei näinud lasteaias takistust maja tühja poole kasutuselevõtmisele.

A. Kirsipuu soovitas teha turu-uuringu, kas vanadekodudest on puudust.

V. Karu: Laukna puhul on see küsimus tõepoolest püsti, et mis selle majaga teha. Mina toetaksin ka seda mõtet, et maja läheks kellelegi pakkumisele. Kui võimalik, siis säilitada valla jaoks ehk ainult see saal, mis praegu kasutust leiab ja raamatukogu kui vajadust on. Lasteaed on iseenesest võimalik täiesti ümber asustada. Teha kokkulepe, kas Kullamaaga, mis on tõenäolisem, või Sipaga.



A. Jõessar: Lasteaed ei sega teise ploki kasutamist.

V. Karu: Seda küll, aga meil ei ole vaja lasteaia jaoks ka nii suurt ruumi nagu meil praegu seal kasutuses on.

A. Jõessar: Siis ongi rahvale külakeskuseks.

V. Karu: Ütlen, et mingid ruumid jätta külakeskuseks.

A. Jõessar pidas praegust ühe majatiiva kasutust täiesti ratsionaalseks, kuid lahendus tuleb leida teisele tiivale, kus on isegi sisetööd tegemata, nii et tulevane kasutaja saaks kõik oma soovide kohaselt teha.

L. Laurits: See on arengukava teema.

V. Karu: Jah, selles suunas peab liikuma, et sellele kasutaja leida.

L. Laurits: Kui teine arengupäev tuleb, siis võiks arutada ka neid teemasid.

*\*) Miljööväärtuslikust alast*

A. Jõessar palus valgustada, mida kujutab endast Märjamaa alevi kesktänavaäärne miljööväärtuslik ala. Mida see tähendab, mis selle puhul vaadatakse ja kuidas seda vaadatakse? Kas tänane Märjamaa raamatukogu, bussijaam ja tulevane noortekeskus kuuluvad ka sinna kaitsevööndisse ja kas nad on täpselt sellised nagu nad peaks seal olema?

T. Matsalu selgitas, et miljöökaitsevöönd on määratud ühe joonena alevi üldplaneeringus ning ühe lausega ehitusmääruses. Konkreetselt seda, mida miljööväärtuslikul alal teha võib või ei või, kuskil määratud ei ole. Tegelikult meil otseselt miljööväärtuslikku ala ei ole.

Mõte on selles, et vana ja uus läheks kokku. Meil on väga hea meel kui majaomanikud suudavad kõike vana säilitada, kuid me ei saa neile ette kirjutada, et nad näiteks ei tohi panna plastikakent.

Raamatukogu vastab kindlasti sellele ning ka noortekeskus hakkab tingimustele vastama kuna see hoone hakkab põhimõtteliselt välja nägema selline nagu on praegune vana söökla.

Toimus arutelu.

*\*) Teeaugud keskväljakul*

H. Jõgisalu: Mainiks ära keskväljaku augud.

A. Jõessar: Eelmisel korral öeldi, et need täideti killustikuga, kuid sõitsin järgmine päev huvi pärast läbi – augud olid tühjad.

V. Karu: Paistab, et ilmad lähevad kenamaks. Ehk hakkab teetööde aeg peale. Päris täpset aega ei oska välja pakkuda.

H. Jõgisalu: Seni kuni tehtud ei ole, võiks mõne märgi välja panna.

V. Karu: Selles asjas võin M. Vaheriga homme rääkida.



Urmas Kristal  
Koosoleku juhataja



Janika Liländer  
Protokollija