



MÄRJAMAA VALLAVOLIKOGU

Kultuurikomisjoni koosoleku protokoll

Märjamaa (raamatukogu)

14. detsember 2012. a nr 26

Algus kell 15.00 lõpp kell 17.00

Koosolekut juhatas: komisjoni esimees Teet Tomson

Protokollis: volikogu sekretär Janika Liländer

Koosolekust võtsid osa komisjoni liikmed: Ave Kusmin, Darja Lehtsalu, Kaare Tammaru, Teet Tomson, Tõnu Mesila, Venno Kornak.

Puudus: Kalle Teekivi.

Kinnitati alljärgnev **PÄEVAKORD:**

1. Märjamaa Rahvamaja põhimäärus
2. Muud küsimused

Päevakorrapunkt 1

Märjamaa Rahvamaja põhimäärus

T. Mesila tutvustas senist tööd Märjamaa rahvamaja uue põhimääruse eelnõuga. Käesoleval ajal kehtiv põhimäärus on aastast 1998. Ettepaneku põhimääruse muutmiseks tegi juba kevadel Märjamaa Rahvamaja juhataja. Kuna päevakorras oli kultuuritöö ümberkorraldus, siis jäime ootama kuni ümberkorraldused tehtud.

T. Mesila märkis, et ta tegi mitmeid põhimääruse variante, kuid praeguseks on menetlusse jäänud see, mis on tehtud Rakvere linna kultuurikeskuse põhimäärust eeskujul.

T. Mesila juhtis tähelepanu sellele, et eelnõus olev nõukogu käsitlev osa on liialt detailne. Rahvamaja juhataja küll pooldas, et põhimääruses on kajastatud nii nõukogu kui arengukava, kuid pragu on nõukogu regulatsioon niivõrd mahukas ja range, et see ei meeldinud ei valitsusele aga ka rahvamaja juhatajale.

Tänaseks päevaks on M. Voolaid omapoolsed ettepanekud nõukogu osas teinud (§ 3 lg 7 oleks tema nägemuse kohaselt sõnastatud järgmiselt: Nõukogu arutab, annab hinnanguid ning võtab vastu otsuseid küsimustes, mida nõukogu liikmed, vallavolikogu, vallavalitsus või rahvamaja juhataja on nõukogule seisukoha võtmiseks esitanud ning täidab muid käesolevas põhimääruses sätestatud ülesandeid.).

Komisjon asus arutama esitatud eelnõud (vt protokollis lisa 1_Märjamaa Rahvamaja eelnõu)

*T. Tomson kommenteeris nõukogusse puutuvat – M. Voolaid ütles talle, et kui nõukogu moodustab vallavalitsus ja asi läheb nii ametlikuks, siis pole seda mõtet teha. Tema nägemus oli see, et inimesed, kes on kohaliku kultuurielul entusiastid, tulevad kokku ning toovad rahvamajale selle info, mida rahvas rahvamajalt ootab jne. Taolisel kujul, nagu praegu eelnõus, ta seda ei soovi.

Toimus arutelu.

Kaaluti erinevaid variante, kuidas nõukogu moodustamist ja ülesandeid põhimääruses kajastada.

Arutelu käigus jõuti selleni, et iga asutus võib tugigruppe, vabatahtlikke abigruppe, nõuandvaid töögrupe jms luua ka ilma, et seda oleks asutuse põhimääruses sätestatud.

*T. Tomson tegi ettepaneku rahvamaja nimetada Märjamaa Valla Rahvamajaks. Paragrahvi 1 lõikes 1 on rahvamaja üheks eesmärgiks nimetatud Märjamaa valla elanike kultuurialast teenindamist. Märjamaa

rahvamajal võiks olla valla kultuurielu koordineeriv funktsioon. Tahes-tahtmata toimub siin paari päeva jooksul sama palju üritusi kui mujal kuus või nädalas. Siin toimub enamuse ülevallalisi üritusi, valla tähtpäevade tähistamised jne.

J. Liländer juhtis tähelepanu sellele, et see tähendab asutuse nime muutust, mis tuleks mingis õigusaktis ka fikseerida. Kas selleks on vaja eraldi otsust või saab selles samas määruse lahendada, vajab läbimõtlemit.

K. Tammaru arvas, et selle võib ära nimetada määruse rakendussätetes.

Toimus arutelu § 1 lõike 1 sõnastuse üle.

Arutati paragrahvi 4 sõnastust (juhataja sõlmib, muudab ja ütleb üles vs lõpetab töölepinguid; töö sisekorraeskirjad vs töökorralduse reeglid; vara valitsemine, kasutamine jne; juhataja õigused).

T. Tomson tegi ettepaneku töötajate täiendõppe saamise õigusele (§ 6 lg 3 punkti 2) lisada, et neil on õigus seda saada vähemalt 16 tundi aastas.

J. Liländer oli seisukohal, et tundide arvu määramine ei ole põhimääruse teema, vaid pigem töökorralduse reeglites või töölepingus kokkulepitav asi.

Toimus arutelu rahvamaja töötajatele pakutavatest koolitustest. Leiti, et tundide määramine põhimääruses pole asjakohane.

T. Tomson avaldas arvamust, et § 7 lõike 2 sõnastus ei ole rahvamajale motiveeriv. Sõnastus on: „Rahvamaja tulud on Märjamaa valla eelarvetulud.“

T. Tomson oli seisukohal, et motivatsioon oleks planeeritust rohkem tulu teenida siis kui enamteenitud tulu laekuks rahvamaja eelarvesse. Näiteks edaspidisteks ürituste korraldamise kuludeks.

A. Kusmin: Nii on see kõikide valla asutuste puhul – tulu laekub valla eelarvesse.

T. Tomson: Rahvamaja on selles mõttes täiesti erakordne asutus ning talle annaks sellise raha lisandumine võimaluse korraldada täiendavaid üritusi ning teenida veelgi rohkem tulu.

T. Mesila: Ega rahvamaja ei ole isemajandav. Kui tahad sellist süsteemi teha, siis peab olema ka vastupidi – kui ei teeni nii palju tulu kui planeeritud, siis võetakse talt ka eelarvevahendeid vähemaks.

T. Tomson: Ei, seda me ei saa teha.

Toimus arutelu.

T. Mesila märkis, et pole välistatud, et lisatulu teeniv asutus seda oma eelarvesse ka saab, kuid selleks peab ta pöörduma vallavalitsuse poole taotlusega.

T. Tomson tõdes, et see ei ole põhimääruse teema.

Täheldati, et eelnõus on paragrahvide numeratsioonist välja jäänud paragrahv 8.

Arutati paragrahvide 11 ja 12 sõnastust. Leiti, et põhimäärus ja arengukava tuleks enne kehtestamist anda arvamuse andmiseks kultuurikomisjonile. Tähtaja andmine (praegu „hiljemalt 20 päeva jooksul“) pole vajalik.

T. Tomson pakkus välja, et arengukava võiks olla koostatud viieks aastaks. Arutati, kas arengukava peaks olema koostatud kolmeks või viieks aastaks. Leiti, et sobiv on „vähemalt kolmeks aastaks“.

Otsustati: Esitada vallavalitsusele arvamuse saamiseks ning volikogule ettepanekuna järgmised parandusettepanekud:

- nimetada Märjamaa Rahvamaja Märjamaa Valla Rahvamajaks;
- sõnastada § 1 lg 1 järgmiselt: „(1) Märjamaa Valla Rahvamaja (edaspidi rahvamaja) on Märjamaa Vallavalitsuse hallatav asutus, mille tegevuse eesmärgiks on Märjamaa valla elanike kultuurialane teenindamine, Märjamaa vallas tegutsevate rahvamajade, huviringide ja Märjamaa kino Helk tegevuse toetamine ja arendamine ning valla kultuurielu koordineerimine ja korraldamine.“
- jätta välja § 3 „Nõukogu“;
- paragrahv 11 lõige 2 sõnastada järgmiselt: „(2) Rahvamaja juhataja esitab põhimääruse ja selle muudatused enne kinnitamist arvamuse andmiseks kultuurikomisjonile.“;
- paragrahv 12 lõige 2 sõnastada järgmiselt: „(2) Arengukava ja selle muudatuste ettevalmistamise algatab juhataja. Ettevalmistamisse võib vajadusel kaasata eksperdid. Arengukava ja selle muudatused esitab juhataja enne kinnitamist arvamuse andmiseks kultuurikomisjonile.“.

Päevakorrapunkt 2

Muud küsimused

*) T. Mesila kõneles Milja Sale soovist, et kultuurikomisjon vaataks uuesti üle tema taotluse mittetulundusliku tegevuse toetuse saamiseks. M. Sale soovis saada toetust oma luulekogu väljaandmiseks. Kultuurikomisjon taotlust ei toetanud. Täna on M. Sale saatnud kultuurikomisjonile tutvumiseks käsikirja.

Toimus arutelu.

Otsustati: Taotlust uuesti mitte menetleda.

*) T. Tomson: Sain eile (T. Mesilalt) kirja, millest selgus, et meil on mittetulundusliku tegevuse toetamise raha puudu. Mis saab? Kas majandus- ja eelarvekomisjon arutab taotlusi? Praegu on seis selline, et on päris mitu taotlust, mida ei ole veel üldse arutatud, kuid raha on sisuliselt otsas. Olenemata sellest, et kultuurikomisjon jättis oma jaotuse tulemusel jäägi. Ka see jääk on otsas. Lisaks sellele on veel puudu jääk.

K. Tammaru: Millest see tekkis?

T. Tomson: Seda ei teagi millest see tekkis. Proovisin enne (eelmist) kultuurikomisjoni teada saada palju raha jagada on ning palju sellest on kultuurikomisjoni jagada.

K. Tammaru: Ju siis Tõnu teab kui ta sellise kirja sulle saatis.

T. Mesila: Mitte kirja, vaid tegin kalkulatsiooni praeguste otsuste ja olemasolevate asjade põhjal.

T. Tomson: Saad Sa Tõnu aru, et kas siis Sinu või finantsi poolt on see asi valesti ettevalmistatud ning seepärast olid meil kultuurikomisjonis valed eeldused – me jagasime raha ja nüüd alles selgub, et jagasime raha, mida meil tegelikult ei ole nii suures summas kui me seda jagasime. Ma ei kujuta ette, mismoodi seda edasi menetlema peab hakkama.

J. Liländer: Palju raha puudu on?

T. Tomson: 13 tuhat eurot on puudu.

T. Mesila: Need on need suured projektid – beebikool, Valgu Külakeskuse II etapi II järgu omaosalus, usaldustelefon jne.

T. Tomson: Kuidas saab selline olukord tekkida? Me ju jagasime kultuuri tegemiseks raha.

J. Liländer: Kuid sellele eelarvereale olid koondatud kõik mittetulunduslikud tegevused.

T. Mesila selgitas, et praegu käib mitu asja korraga – ühelt poolt me püüame jõuda sinnani, et Russaluga külakeskuse suhtes, beebikooliga jne sõlmitaks halduslepingud, kus asjad lahendatakse teisiti. Need ei ole sellise jagamise objektid. Kaks asja – usaldustelefon ja vaegkuuljate toetamine, olid enne sotsiaalvaldkonna real, kuid kui nüüd koondati kõik väljapoole makstavad toetused ühte, olid ka need sama summa sees, millest kultuurikomisjon jagas.

K. Tammaru: Miks sa sellest kõigest siis juba eelmisel kultuurikomisjoni koosolekul ei rääkinud?

T. Mesila: Need olid ju sotsiaalkomisjoni otsustada. Aga raha on ühe rea peal.

T. Tomson: Olen seda vähemalt viis korda küsinud, et kui palju on kultuurikomisjonil jagada?

T. Mesila: Kuidas ma saan seda Sulle öelda palju on kultuuri osa kui ma ei tea, palju on sotsiaali osa?

T. Tomson: Meile oleks tulnud asi ette valmistada ikkagi selliselt, et oleks olnud teada, millisel komisjonil milline raha jagada on.

T. Mesila: Sa said ka selle sama kirja. Seal on kõik ju kirjas.

K. Tammaru: Saan aru, et kõik mittetulundusliku tegevuse toetuse taotlused laekuvad vallavalitsuse ametnikule Tõnu Mesilale.

T. Mesila: Jah, ja ma jagasin need komisjonide, sihtasutuse ning külavanemate ühenduse vahel laiali. Ega ma sellepärast ei saa summat määrata, sest taotlusi on rohkem kui on see summa.

T. Tomson: Sellepärast peabki (jagajatel) olema summa ees, et millises mahus taotlusi rahuldada saab.

Kas võidab see komisjon, kes teeb kõige esimesena koosoleku?

T. Mesila: Näiteks sotsiaalkomisjon jagas eelmisel aastal kõige esimesena ja ütles, et kõik saavad nii palju kui nad küsisid.

T. Tomson: See näitab seda, et selle asja ühe reaga menetlemine ei ole võimalik. Seda on Kaare (Tammaru) juba ka volikogus mitu korda öelnud. Me peame otsustama ära selle struktuuri, missugusel määral me mingit valdkonda rahastame.

Kui noorsportlaste pearahast rääkida, siis noorte arvu tegi peaaegu kaks korda suuremaks Rapla Jalgpallikooli lisandumine. See tähendab, et meil on sama summa eest võimalik toetada klubisid peaaegu poole väiksema pearahaga. Kujutan ette, et spordiklubidel on teatud ootused – nad on aastaid saanud

enam-vähem samas summas toetusi. Kui nüüd öeldakse, et saate poole vähem, siis selline asi ei ole jätkusuutlik.

K. Tammaru avaldas arvamust, et ära ei tohiks nullida ühtegi traditsioonilist ettevõtmist ainuüksi seepärast, et on uusi asju juurde tekkinud, kuid raha on ikka see pisku, mis varem.

T. Mesila oli seisukohal, et beebikool, Rapla Lastekaitseühingu 2-aastane projekt (a 1000 eurot aastas) vaegkuuljate igaaastane projekt, külakeskuste projektid, Russalu külakeskuse majandamiskulu vajaksid eraldi otsust ja teistsugust lahendust.

K. Tammaru: Teen ettepaneku alustada järgmisel aastal kohe meie mittetulundusliku tegevuse toetamise määruse üle vaatamisega. Meie praeguses määruses on kirjas, et 1. oktoobriks esitatakse taotlused, siis on 15 tööpäeva ametnikul aega kontrollida taotlusi ja jagada need läbivaatajate vahel. Seda aega, missuguse aja jooksul peavad läbivaatajad oma ettepanekud tegema, ei ole ette antud.

T. Mesila juhtis tähelepanu sellele, et algselt oli määruse eelnõus ette nähtud kaks taotlusvooru, kuid volikogu istungil tehti muudatus ja tähtajad minetasid sellega oma esialgse mõtte.

J. Liländer: Majanduskomisjon taotlusi ei arutanud. Ma ei tulnud selle peale, et neid majanduskomisjoni esitada, kuigi mul põhimõtteliselt olid taotlused olemas.

T. Mesila: Teine asi oli see, et me alles teisipäeval valitsuses arutasime, et milliste asjade suhtes tuleks sõlmida halduslepingud.

D. Lehtsalu avaldas arvamust, et noortesporti pearaha puhul võiks uutele tulijatele, nt jalgpallikoolile, seada ette laste arvu piirmäära, mille ulatuses vald toetab.

J. Liländer märkis, et praeguses korras on toodud kriteeriumid, millele spordiklubi peab vastama ja kui need tingimused on täidetud, siis ei ole alust pearaha määramisest keelduda.

T. Tomson: Kui muud ei aita, siis peame tegema nii, et vald toetab igat last ühes spordiklubis (treeningrühmas) osalemisel. See on üks võimalus. Treeningutest osavõtu kontrollimise korraldamine on veel eriliselt keeruline.

T. Mesila: Väga palju ei tohiks kokkulangevusi olla.

T. Tomson: Hea meelega lükkaks lahenduse leidmise spordiklubi ülesandeks. Ega raha kuskilt juurde ei tule. Spordiklubi juhatus peaks leidma lahenduse.

*D. Lehtsalu küsis maakonna laulu- ja tantsupeo transpordi kohta: Jaanuaris on tulemas proovid Kohilas. Lasterühmadel on need kahepäevased. Maakondlikust komisjonist olevat transpordi kulude katmise kohta öeldud, et T. Mesilal on kõik organiseeritud ning transpordi raha on olemas.

T. Mesila: Ülevallaliste ürituse real on maakonna laulu- ja tantsupeoks 1600 eurot. Ma ei tea, paljuks sellest jagub. Siiani oleme selle rahaga välja tulnud.

D. Lehtsalu: Siiani ei ole ka olnud eraldi proovipäevi.

T. Tomson: Oleme ülevallaliste ürituste raha kasutanud aastaid ühte moodi kindlateks sündmusteks. Kõik need asjad, mis juurde tulevad, sama moodi nagu spordiklubides laste arvu suurenemine, need jäävad esialgu rahastamata. Ega raha kuskilt juurde ei tule.

K. Tammaru: Maakonna pidu ei ole mingi uus asi. See lihtsalt toimub üle kahe aasta.

T. Tomson: Võib-olla mõni üritus, mis eelmisel aastal toimus, sel aastal ei toimu?

Jätkus keskustelu.

*J. Liländer tuletas komisjoni liikmetele meelde, et jätkuvalt oodatakse kandidaate valla Maarjaristiga tunnustamiseks. Samuti võib juba nüüd teha ettepanekuid Vabariigi aastapäeval tänukirjaga tunnustamiseks.

Teet Tomson
Koosoleku juhataja

Janika Liländer
Protokollija