



MÄRJAMAA VALLAVOLIKOGU

Majandus- ja eelarvekomisjoni koosoleku protokoll

Märjamaa

16. august 2021 nr 47

Algus kell 17.00, lõpp kell 20.13.

Koosolekut juhatas: komisjoni esimees Urmas Kristal
Protokollis: volikogu sekretär Janika Liländer

Majandus- ja eelarvekomisjoni koosolekust võtsid osa komisjoni liikmed: Ago Kirsipuu, Aivar Jõgiste, Harri Jõgisalu, Kalle Teekivi (*MS Teamsi vahendusel*), Lea Laurits, Raivi Laaser, Triin Matsalu, Urmas Kristal.

Puudus: Andres Jõessar

Kutsutuna osalesid: abivallavanem Ott Valdma, teedespetsialist Annika Urbel, planeerimise ja maakorralduse spetsialist Triinu Lepa, arendusspetsialist Kirsti Mau.

Otsustati: Kinnitada alljärgnev

PÄEVAKORD:

1. Maa munitsipaalomandisse taotlemine (Teenuse küla, Aida)
2. Paemurrumetsa ja Otsa kinnistu detailplaneeringu vastuvõtmine ja avaliku väljapaneku korraldamine
3. Nõusoleku andmine maa munitsipaalomandisse võtmiseks (Viilu tee 1 detailplaneeringu käigus)
4. Nõusoleku küsimine hoonestatava ala suuruse muutmiseks (SA Märjamaa Valla Spordikeskus)
5. Märjamaa valla arengukava 2018-2030 uuendamine. I lugemine
6. Nõusoleku küsimine Torri tee väljamõõdetava kinnistu omandamiseks
7. Nõusoleku küsimine Rebasetee kinnistu omandamiseks. Ettekandja A. Urbel
8. Vallavalitsusele hanke korraldamiseks ja lepingu sõlmimiseks nõusoleku andmine (Välja tänava projekteerimine)
9. Vallavalitsusele nõusoleku andmine investeringute rahastamiseks
10. Märjamaa valla eelarvestrateegia 2022-2025. I lugemine

Päevakorrapunkt 1

Maa munitsipaalomandisse taotlemine (Teenuse küla, Aida)

Ettekandega esines T. Lepa. Vallavalitsuse ettepanek on taotleda munitsipaalomandisse omavalitsusüksuse ülesannete korraldamiseks Teenuse küla Aida maaüksus (50301:001:0588; 9892 m²; üldkasutatav maa 100%).

Tegemist on jõeäärse alaga, kuhu midagi ehitada ei saa. Võimalik on rajada vaid ujuvsild paatidele. Toimus arutelu.

Otsustati: Vallavalitsuse ettepanekuga nõustuda.

Päevakorrapunkt 2

Paemurrumetsa ja Otsa kinnistu detailplaneeringu vastuvõtmine ja avaliku väljapaneku korraldamine

Ettekandega esines T. Lepa: Vallavolikogu 15.10.2019 otsusega nr 155 algatati Vaimõisa külas Paemurrumetsa ja Otsa kinnistute üldplaneeringut muutev detailplaneering ja jäeti algatamata keskkonnamõju strateegiline hindamine.

Planeeritav ala asub Vaimõisa külas Paemurrumetsa (katastritunnus 50401:006:0003, registriosa nr 1774337, sihtotstarve maatulundusmaa 100%) ja Otsa (katastritunnus 50401:006:0051, registriosa nr 2593437, maatulundusmaa 100%) kinnistutel. Planeeritava ala suurus on 5,7 ha.

Vallavalitsuse ettepanek on võtta vastu Paemurrumetsa ja Otsa kinnistute detailplaneering (Töö nr 1943DP3). Vallavalitsus korraldab detailplaneeringu avaliku väljapaneku 8. septembrist kuni 7. oktoobrini 2021.

Toimus arutelu. Ettekandja vastas küsimustele.

Otsustati: Nõustuda vallavalitsuse ettepanekuga.

Päevakorrapunkt 3

Nõusoleku andmine maa munitsipaalomandisse võtmiseks (Viilu tee 1 detailplaneeringu käigus)

Ettekandega esines T. Lepa: Märjamaa alevi Viilu tee 1 kinnistu omanik on avaldanud soovi alustada enda kinnistul detailplaneeringu koostamisega, kus on plaanis Viilu tee 1 jagada ca 8-ks elamukrundiks. Antud piirkond jääb täpselt alevi piiri äärde ning on väga suure potentsiaaliga elamurajoon. Vastavalt Märjamaa alevi üldplaneeringule asub planeeritav ala tiheasustusega alal, mis on märgitud perspektiivse elamumaa alana. Juba praegu on Viilu tänav ja selle ümbruskond suuresti elamutega kaetud. Viilu tänav ise on oma mõõtmetelt väga kitsas, kus katendi laius ca 3,5 m (tuletõrjeauto miinimumnõuded). Suure tõenäosusega on vaja seda meil laiendada.

Viilu tee 1 omanik pakkus välja lahenduse, kus ta oleks nõus ära andma enda maast ca 6 meetrise riba vallale, et tulevikus oleks vallal võimalus olemasolevat teed laiendada ning vajadusel rajada kergliiklustee.

A. Urbel pidas otstarbekaks jätta kohe võimalus, et hiljem ei tuleks maade võõrandamise küsimust. Volikogu võiks anda põhimõttelise nõusoleku, et DP koostaja teaks, kas jätta haljastusala piir või mitte.

Toimus arutelu. Ettekandja vastas küsimustele.

*H. Jõgisalu: Kas kergliiklustee saame tulevikus teha Pärnu maantee? Mahub see sinna?

A. Urbel vastas, et kui muidu ei mahu, siis tuleb kergtee teekatte serva ilma piirdeta. Ülejäänud tänava osas üritaks seda aga vältida.

T. Matsalu: Ettepanek – DP koostamisel lahendada liiklusskeem kuni Pärnu maantee.

*T. Matsalu: Kas võtame selle üle siis kui kergtee on välja ehitatud?

T. Lepa: Omanik on nõus andma maa tasuta vallale ja DP-s märgitakse sinna tee kui perspektiivne kergtee.

T. Matsalu: Vallavalitsus annab DP algatamiseks tingimused ja üks tingimus ongi, et nad planeerivad sinna kergliiklustee. Sellega ei pea volikogusse minema. See on vallavalitsuse õigus öelda, et sinna planeeritakse kergliiklustee. DP elluviimise lepingus tuleb leppida kokku, kes selle välja ehitab. Hetkel näen, et huvi on arendajal ning tema peaks selle ka välja ehitama koos tee laiendusega.

T. Lepa: Arendaja on öelnud, et nemad seda välja ei ehita.

T. Matsalu märkis, et sellisel juhul tulevad kinnistu omanikud teed vallalt nõudma.

T. Lepa: Haldusleping on tehtud (*Märkus - lepingut siiski veel sõlmitud ei ole, on lepingu projekt*), juristidega üle vaadatud ja selles on kirjas, et vald ei ole kohustatud seda teed välja ehitama. Idee on, et kui tulevikus avaneb toetusmeetmeid, oleks võimalus sinna kergtee ehitada.

*H. Jõgisalu: On kaks varianti – kas laseme arendajal tee välja ehitada ja pääsme sellest kulust või läheme sellega kaasa ja ehitame ise selle valmis ning soodustame projekti elluviimist.

T. Matsalu juhtis tähelepanu sellele, et viimasel juhul peaks vald ka teistesse arendustesse sama moodi suhtuma.

T. Lepa rõhutas, et tee väljaehitamine pole antud ajahetke teema, vaid ta näeb seda 10-15 a perspektiivis.

O. Valdma: Praegu ilmselgelt seda ehitama ei hakkaks, kuid küsimus on selles, et kinnistutele ehitataks ja rajataks hekke nii, et hiljem oleks võimalik kergtee rajada.

*T. Matsalu: Täna ei ole lahenduseks see, et volikogu annab protokollilise otsusega nõusoleku maa tasuta omandamiseks. Me ei tea, kas DP selliselt üldse ellu viiakse. Valitsuse õigus on öelda kui lai peab seal tee olema, et seal elamuarendust teha ja õigus on ka öelda, et sinna peab DP-ga planeerima kergliiklustee.

Kas selle väljaehitamine jääb arendaja või valla kohustuseks, otsustatakse siis kui DP on kehtestatud ja sõlmitakse DP elluviimiseks leping.

T. Lepa: Lähengi ühe sammu ette ja tulengi seda tutvustama.

T. Matsalu: Me ei tea tee maksumust. Me ei tea, kui suured kohustused me selle otsusega endale võtame.

A. Urbel: Kohustusi pole muid kui selle mururiba hooldamise kohustus. Vald ei ole kohustatud sinna kergteed välja ehitama. Maa omandamisega saame võimaluse vältida olukorda nagu täna on nt Kasti teel, kus kinnistud ulatuvad maanteeni ja kergtee ehitamiseks maad pole.

T. Matsalu: Siin ongi võimalus arendajale öelda, et tuleb planeerida kergtee.

T. Lepa: DP elluviimise lepingus paneme paika ajaliselt mis ajaks ta peab valgustuse, krundisisesed teed jne välja ehitama. Sinna peaks minema ka siis kergliiklustee. Tulemus on see, et arendaja sellist lepingut ei allkirjasta ja loobub arendusest.

A. Urbel: Me ei saa end võrrelda Tallinnaga. Oleme väike Märjamaa alev ja igasugune arendus on teretulnud. Kui arendus tuleb ilma kergteeta, on ka hästi, kuid reservmaa tuleb sinna igal juhul jätta.

*T. Matsalu: Kes hakkab seda teed laiendama ja kergliiklusteed välja ehitama?

A. Urbel: Juurdepääsutee peab vastama päästeameti nõuetele ehk siis tee laienduse peaks arendaja välja ehitama. Kergtee ei ole arenduse seisukohalt prioriteetne. Küll peab selle näitama perspektiivsena, et selle väljaehitamiseks oleks maa olemas.

A. Jõgiste oli seisukohal, et vald peaks püsima mingites reeglites, mitte nii, et iga kord vaadatakse juhtumipõhiselt ja tekitatakse uus olukord. Kui hakatakse koostama DP-d, siis see küsimus tuleb selle koostamise käigus lahendada. Täna mingit eelleppeid ei ole mitte millelegi tuginedes teha. Vald ei tohiks luua sellist pretsedenti.

T. Lepa: Mul on juba DP koostamiseks sõlmitavas halduslepingus kirjas kelle kohustus miski on. Täna seda lepingut veel sõlmitud ei ole.

*A. Jõgiste: Ettepanek – volikogu päevakorrast punkt välja jätta.

*R. Laaser: Mida inimene vastu tahab kui maa meile annab?

T. Lepa: Mitte midagi. Täna oleks see info ja mul oleks vaja teada, kas ma lähen sellega edasi või ei.

*A. Jõgiste: Miks seda kõike DP-ga lahendada ei saa?

O. Valdma: Saab, aga T. Lepa tahab põhimõttelist nõusolekut volikogult.

T. Lepa: Kui volikogu ütleb ei, siis arendaja planeerija võtab kergtee lihtsalt maha.

T. Matsalu: Ei võta, sest vallavalitsus ütleb, mida ta planeerima peab.

T. Lepa: Kuid me peame panema halduslepingusse, kes mida teeb. Rahandusministeerium nõuab detailset kirjapanekut.

R. Laaser: Olemasolevale 8 meetrisele teemaale kergtee ei mahu. Kui tasuta maa vallale antakse, siis miks mitte nõustuda sellega.

U. Kristal: Küsimus on selles, mis sellele järgneb?

T. Lepa ei näinud, et maa omandamisega kaasneks vallale mingeid kohustusi (peale maa-ala hoolduse).

A. Urbel: Laieneb vaid teemaa ala, mis avardab võimalusi.

*T. Matsalu: Saame teha põhimõttelise otsuse, et DP-ga tuleb lahendada teemaa laiendus ja kergliiklustee perspektiivne ala. Kas arendaja on nõus Viilu tänava laienduse välja ehitama?

T. Lepa: Ei ole.

A. Jõgiste: Meil on nii suur vald, me ei tohi sisse programmeerida taolisi juhtumeid.

*T. Matsalu: Kommunikatsioonid ja ligipääsud peab tagama arendaja. See ei saa olla nii, et arendaja teeb põllust ruudustiku ning tulge ja tehke. Me ei sa olemasolevaidki tänavaid tehtud.

T. Lepa kõneles Kiili valla näitest.

*A. Jõgiste: Volikogu saab teha põhimõttelise otsuse kui teab, mis summadest, kui suure kohustuse võtmisest, käib jutt. Täna me tea mitte midagi.

A. Urbel: Maa tasuta vastuvõtmine ei tekita kohustusi. Maa omandamisega ei kaasne kohustus ehitada välja kergliiklustee.

*T. Matsalu: Ei ole arenduse vastu, kuid näen sellega kaasnevaid ohte. Mida see otsus meile täna annab?

O. Valdma: Annab selle, et kui 10-15 aasta pärast on ala täis ehitatud, seal on 20 maja, on meil võimalus.

T. Matsalu: See ongi vallavalitsuse õigus täna öelda, et sinna tuleb kergtee planeerida.

O. Valdma: Seda ütlemegi, et tuleb planeerida, kuid me ei ütle seda, et meie selle välja ehitame, aga me ei ütle ka seda, et arendaja peab selle välja ehitama. See jääb sinna perspektiivse alana, kuhu on võimalus ehitada. See on võimaluse tekitamine. Kaheksa maja pärast ei hakka keegi kergteed ehitama.

*T. Matsalu: Kuidas peaks volikogu otsus olema sõnastatud?

T. Lepa: Lepingu projektis on kirjast lause, et DP kehtestamisega ei teki Märjamaa vallal kohustust ning arendajal õigust nõuda perspektiivse kõnnitee väljaehitamist. See ei ole projekteeritav kergtee. Perspektiivne ja projekteeritav on erinevad asjad. Perspektiivne on see, mis nähakse ette.

*T. Matsalu: Saan aru, et kergteest on üksi vähe, on vaja laiendada ka Viilu tänavat.

O. Valdma: See on arendaja kohustus.

T. Lepa: Mina ei tea, kas Viilu tänavat on vaja laiendada. Tee vastab päästeameti miinimumnõuetele. Toimus arutelu.

A. Urbel: Üks variant on, et vald paneb DP tingimuseks, et sinna tuleb planeerida kergtee. Arendaja pakub meile teist varianti, s.o pakub maad ja võimalust meile teha kõnnitee nii nagu meie soovime. On lihtsalt kaks erinevat varianti. Võimalik, et meil pole vaja eraldi kergteed, vaid laiendame olemasolevat teed. Arendaja näeb, et kõnnitee ehitamine on liialt suur kulu ja ta pigem loobub siis arendusest, kuid ta pakub variandi, et kui vallale on tee laiendamine niivõrd oluline, annab ta maa tasuta meile.

L. Laurits: Kas arendaja on kirjalikult sellise pakkumise meile teinud?

A. Urbel: Hetkel vaid joonisel.

T. Lepa: Arendaja teab, et kinnistu sisesed teed on tema välja ehitada.

*T. Matsalu: Volikogule esitatud sõnastus ei ole praegu pädev. *(Sõnastus järgmine: „Soovime nõusolekut võtta tasuta munitsipaalomandisse ca 6 meetri laiune Viilu tee äärne riba, mis tulevikus annab vallale võimaluse Viilu tee laiendada kui ka sinna äärde kõnnitee ehitada. Planeerides Viilu tee äärset ala on vajalik koheselt läbi mõelda ka kergliiklejate vajadused.“)*

T. Lepa ja A. Urbel viitasid tulevikuvõimalustele.

T. Matsalu oli seisukohal, et seda kõike on võimalik lahendada DP-ga.

*T. Matsalu juhtis tähelepanu sellele, et kinnistu mahasõidud tuleb ehitada valla kinnistu piirini ja kui tee ja kinnistu piiri vahel on 6 meetrine mururiba, siis see on probleem.

A. Urbel: Arendaja ei saa kinnistut müüa kui tal ei ole juurdepääsu avalikule teele. Ta peab ehitama tee välja teekatte servani. Ta tuleb kooskõlastab vallaga mahasõitude projektid.

*A. Jõgiste: Peame arendust soodustama, kuid sellel on ka oma õiguslik ruum. Teeme otsuse, et vald on nõus DP algatamisega ning vald annab sellele oma sisendid. Me ei tea täna, mida ütleb päästeamet, mida maanteeamet. Ainuke, mida teame, et saame midagi tasuta.

*T. Matsalu: Kui DP on valmis, siis lahendatakse see, kas arendaja annab vallale tasuta üle ja vald hiljem ehitab välja või jääbki transpordimaaks ja keegi seda välja ei ehita, kuid DP-s tuleks ette näha transpordimaa laiendamine.

*T. Lepa märkis, et rahandusministeerium soovib planeeringute puhul eeskujul võtta Kohila vallast.

Otsustati: Volikogus käsitleda infopunktina kuna pole selge, millises sisus ning sõnastuses otsust volikogult oodatakse.

Päevakorrapunkt 4

Nõusoleku küsimine hoonestatava ala suuruse muutmiseks (SA Märjamaa Valla Spordikeskus)

Ettekandega esines K. Mau, kes tutvustas vallavalitsuse ettepanekut hoonestusõiguse ala piiride kohta. Toimus arutelu.

T. Matsalu: Tagumine parkla? Kas seda ei võiks anda SA-le, sest see oleks staadioni teenindav parkla?

Otsustati: Nõustuda hoonestusõiguse ala piiride muutmise, s.h viirutatud ala väljaarvamise.

Ettepanek – hõlmata hoonestusõigusega ka tagumine parkla.

Päevakorrapunkt 5

Märjamaa valla arengukava 2018-2030 uuendamine. I lugemine

Ettekandega esines K. Mau, kes kõneles muudatustest – muudatused puudutavad hetkel vaid summasid, arengusuundades mingeid muudatusi tehtud ei ole.

Ettepanek – suunata volikogusse 1. lugemisele. Ettepanekute tegemise tähtajaks määrata 8. september.

Toimus arutelu.

T. Matsalu avaldas arvamust, et investeeringute kavas, eriti II lisas, on mindud liiga detailseks.

Pikemalt kõneldi kolehoonete lammutamisest.

Otsustati: Suunata arengukava volikogusse 1. lugemisele.

Päevakorrapunkt 6

Nõusoleku küsimine Torri tee väljamõõdetava kinnistu omandamiseks

Ettekandega esines A. Urbel.

Märjamaa vallas Sääla külas asub Torri tee nr 8840213, mis kulgeb läbi kolme kinnistu: Vanatoa (katastrinumbriga 88402:003:0552 ja 88402:003:0551), Ojapere (katastritunnusega 88402:003:0212), Uustalu (katastritunnusega 88402:003:0220). Tee on juurdepääsuks Sanga (katastritunnusega 88402:003:0910) ja Volga (katastritunnusega 88402:003:0211) kinnistutele. Eelnimetatud kinnistute omanikud on esitanud Märjamaa Vallavalitsusele 21.06.2021 ettepaneku (dokumendiregistri registreerimisnumber 9-3.3/1821) anda väljamõõtmise järgselt Torri tee tasuta avalikku kasutusse.

A. Urbel: Kinnistutest teemaa-ala väljamõõtmise kulud kannaks kinnistute omanikud. Notari tasu ja riigilõivu tasuks vald. Tee vajab remonti. Tegemist on pinnasteega, kuhu tuleb kruusa peale vedada. Tee on ca 235 m pikk. Tee saab arvele võtta ka pinnasteena ning sellisel teel seisunditaset tagada vaja ei ole. Lumetõrjet teeme seal juba praegugi. Torri tee moodustab Uhja teega terviku tehes selle lihtsalt pikemaks.

Toimus arutelu.

T. Matsalu: Kas ka edaspidi on nii, et kui tee teenindab kahte elamut, siis tee võetakse avalikku kasutusse?

A. Urbel: Seal on veel 3 hoonestamata kinnistut ja üks neist jõeäärne kinnistu.

O. Valdma märkis, et küsimus taandub sellele, kust läheb avaliku huvi piir.

A. Urbel täpsustas, et antud juhul ei ole tee kasutus kahe inimese vahel teeservituudiga lahendatav, sest kinnistuomanikke, kes teed kasutavad, on rohkem. Kui oleks vaid kaks kasutajat, ütleks ta, et avalik huvi puudub või avaliku huviga võiks äärmisel juhul põhjendada siis kui sinna peab sotsiaallosakonna teenus jõudma.

T. Matsalu arvas, et põhimõte võiks olla, et tee peaks teenindama vähemalt kahte elamuga kinnistut.

Otsustati: Toetada väljamõõtmise järgselt moodustuva Torri tee kinnistu omandamist.

Päevakorrapunkt 7

Nõusoleku küsimine Rebasetee kinnistu omandamiseks. Ettekandja A. Urbel

Ettekandega esines A. Urbel.

Vaguja külas asub Rebasetee kinnistu (kinnistu registriosa nr 1834837) katastrinumbriga 88402:001:0358, sihtotstarbega maatulundusmaa, pindalaga 2453 m². Kinnistu omanik esitas vallavalitsusele 03.08.2021 avalduse (dokumendiregistri registreerimisnumber 9-3.3/2181) Rebasetee tasuta üleandmiseks. Rebasetee kinnistul asub halvas seisus kruusakattega tee pikkusega 550 meetrit. Tee ei ole teeregistris arvel. Tee kasutajate arv on niivõrd suur, et on mõistlik võtta avalikku kasutusse.

Toimus arutelu.

R. Laaser: Iga sellise lõigu avalikku kasutusse võtmisega võtame endale hulga kohustusi juurde, kuigi meil ei käi olemasolevastki teedevõrgust jõud üle.

A. Kirsipuu: See on vanade vigade parandamine – kõik teed oleks pidanud vallale jääma.

T. Matsalu arvas, et hilisemate vaidluste ärahoidmiseks on mõistlik kinnistu omandamisega nõustuda.

R. Laaser oli seisukohal, et sellistel juhtudel tuleks vaadata ka seda, kas elanikud on sinna sisse kirjutatud, kas vallale laekub üksikisiku tulumaksu. Praegu on sisuliselt tegemist arendusega.

Otsustati: Nõustuda Rebasetee kinnistu omandamisega.

Päevakorrapunkt 8

Vallavalitsusele hanke korraldamiseks ja lepingu sõlmimiseks nõusoleku andmine (Välja tänava projekteerimine)

Ettekandega esines A. Urbel, kes näitas eskiisi ning selgitas: Vald sai riigieelarvest täiendava eraldise Välja tänava rekonstrueerimiseks, mida saab kasutada kuni 31.12.2022. Selleks, et jõuda 2022 suvel ehitamiseni on vaja alustada projekteerimisega. Samaaegselt Välja tänava sõidutee rekonstrueerimisega tuleb lahendada ka kergliiklustee vajadus Märjamaa-Konuvere maanteelt kuni Märjamaa gümnaasiumini. Nimetatud marsruudil liikleval nädala sees Orgita poolt tulevad koolilapsed ning sarnaselt nende senisele liiklemisharjumisele on projekteerimise lähteülesandes ette nähtud kergliiklustee Välja tänava äärest üle Paemurru tänava pikki Pae tänavat kuni raamatukogu parklani.

Kergliiklustee projekteerimine alates Välja tänava ja Paemurru tänava ristist kuni raamatukogu parklani kaetakse teede ja tänavate investeeringust.

A. Urbel: Uus Euroopa Regionaalarenduse Fondi toel avanev KOV kergliiklusteede meede toetab kergliiklusteedega kaasneva taristu rajamist, s.o rattaparklad, istumisalad jms on gümnaasiumi juurde läbis selle toetusmeetme teha.

Toimus arutelu. Ettekandja vastas küsimustele.

A. Kirsipuu: Mida me selle 100 tuhande eest saame?

A. Urbel: Projekteerime ja hakkame ehitama. Järgmisel aastal peab Välja tänava sõidutee valmis saama.

A. Kirsipuu: Mitu protsenti moodustab see 100 tuhat kogu investeeringu maksumusest?

A. Urbel: Praegu on raske öelda. Enne tuleb teha uuringud, et vaadata, mis on teekatte all.

R. Laaser: Kui meil ei ole teehoiukava, siis kuidas need teed meil siiski saavad tegemisele? Saan aru, et meetmed avanevad ja neist tuleks taotleda toetusi, kuid siiski.

A. Urbel märkis, et Välja tänava toetussumma oli n.ö. üllatustootus ka vallavalitsusele. Küsiti kaardistust selle kohta, millal me mingeid teid kavatsime teha ja võimuvahetus riigi tasandil tõi kaasa selle, et käskkirjaga eraldati täiendavat toetust ilma taotluseta. Selle raha eest võib katta nii projekteerimist kui ehitust, geoloogilisi uuringuid.

R. Laaser: Mis seisus on teehoiukava?

A. Urbel: Teehoiukava tuleb septembris vallavalitsusse esmase hinnangu saamiseks ja seejärel läheb avalikustamisele. Väga keeruline on leida teehoiukava koostamisel mingeid objektiivseid näitajaid, s.o. majapidamiste arvud, bussiliiklus, liiklussagedus, sest sellise statistika jaoks peaksime teenuse sisse ostma, kuid see maksab väga palju. Eesmärk on teha esmajoones korda (mustkatte alla) suuremad kogujateed ehk siis need teed, mida me ei ole tulevikus suutelised ilma laenuta korda tegema. Seni kuni investeeringute kavast on 400 tuhat ette nähtud, proovime pikemad lõigud ära teha. Eesmärk on ka alevis need mõned kruusateed, mis jäänud, viia mustkatte alla.

Kõneldi tänava tehtud investeeringutest. A. Urbel juhtis tähelepanu sellele, et töid ei ole veel vastu võetud, kruusakattega teede osas pikendati lepingu tähtaega. Teeäärte korrastamine on viimane töö.

Otsustati: Nõustuda hanke „Välja tänava projekteerimine koos kergliiklustee ühendusega“ läbiviimisega ja hankelepingu sõlmimisega.

Päevakorrapunkt 9

Vallavalitsusele nõusoleku andmine investeeringute rahastamiseks

Ettekandega esines O. Valdma.

Märjamaa Gümnaasiumis toimuvad rekonstrueerimistööd. Vallavalitsus on viinud läbi avatud menetlusega riigihanke „Märjamaa Gümnaasiumi renoveerimise projekteerimis-ehitushange“ ning

lepingu kestel on selgunud täiendavate tööde tellimise vajadus, millega tööde kirjelduses ei olnud arvestatud. Samuti on Märjamaa Gümnaasium vahetamas aknaid ja uksi, kuid uste puhul on soov paigaldada elektroonilise lukuga uksi, millega seoses on vaja täiendavat rahastust.

Vallavalitsus küsib volikogult luba Märjamaa Gümnaasiumi täiendavate investeeringute rahastamiseks kokku summas 40 250 eurot.

O. Valdma tegi ettepaneku kutsuda volikogu istungile selgitusi andma ka Ü. Olm.

Toimus arutelu. Kõnelesid T. Matsalu, R. Laaser, O. Valdma, H. Jõgisalu, U. Kristal.

*T. Matsalu: Saan aru, et hanke raames on juurde vaja 6447 eurot ja seda ikka juhtub.

L. Laurits: Jah. Teine asi on elektroonilised lukud, mille kohta pakkumused on võetud, kuid lepingut pole.

*R. Laaser: Kas tegemist on lisavahendite nõutamise või oma ridadel vahendite ümbertõstmisega?

L. Laurits: Lisavahenditega.

O. Valdma viitas, et Ü. Olmi sõnade kohaselt oleks ka siis, kui elektroonilisi lukke ei pane, juurde vaja 10 tuhat tavaliste lukkude jaoks.

*R. Laaser: Hankes on kirjeldatud tööde nimekiri ja nüüd on kõik pea peal? Kuidas see asi niiviisi käib?

O. Valdma vastas, et Ü. Olm ei saanud gümnaasiumi soovide ohjeldamisega hakkama.

Kõneldi elektroonilistest lukkudest, nende mõttekusest, asjaosaliste tegevusest ja ülesannetest.

*T. Matsalu avaldas arvamust, et tuleks juhtida asjaosaliste tähelepanu sellele, et protseduur asja elluviimiseks pole toimunud nii nagu peaks.

L. Laurits: Hankes on tehtud niivõrd palju muudatusi ja nendega ei ole väljutud õigeaegselt volikogusse.

Räägiti finantsdistsipliinist, pakkumiste võtmisest, lubamistest.

U. Kristal avaldas arvamust, et keegi peaks siiski aru andma kuidas ja miks tänane olukord on tekkinud.

T. Matsalu oli nõus, et mingil viisil tuleks asjaosaliste tähelepanu protseduurilistele rikkumistele juhtida.

T. Matsalu: Koolile on investeering vajalik, aga see, kuidas see läbi on viidud, kaasa arvatud valitsuse esindaja poolt, vajaks vallavanema sekkumist. See ei ole majanduskomisjoni ja volikogu teema.

R. Laaser: Ettepanek – tegemist on finantsdistsipliini rikkumisega ja sellele tuleks reageerida.

L. Laurits täpsustas, et tegemist on hankekorra rikkumisega.

Otsustati: Teha ettepanek vallavanemale juhtida asjaosaliste tähelepanu hankekorra rikkumisele.

*L. Laurits: Vaba jäägi arvelt on võimalik investeering teha. Kui volikogu annab nõusoleku, siis lisatakse vastav kulu III lisaeelarvesse.

T. Matsalu tõdes, et iseenesest elektrooniliste lukkude paigaldamine on õige, innovaatiline, kuid mõtte teostamise järjekord on olnud vale.

Otsustati: 6 poolhäälega (1 vastu, 1 erapooletu) toetada investeeringute rahastamist. Volikogu istungile kutsuda selgitusi andma, lisaks ettekandjaks olevale O. Valdmale, ka Ü. Olm.

Päevakorrapunkt 10

Märjamaa valla eelarvestrateegia 2022-2025. I lugemine

Ettekandega esines L. Laurits, kes tutvustas eelarvestrateegiat aastateks 2022-2025, rääkis probleemidest (põhitegevuse tulem ei kasva nii kiirelt kui peaks olema laenude tagasimaksud, s.t laenukoormus kasvab kiiremini kui tulem; põhivarade soetuseks saadav sihtfinantseerimine, s.o projektitoetused, on suhteliselt madalal tasemel) ning vastas küsimustele.

Toimus arutelu.

Otsustati: Esitada eelarvestrateegia volikogule 1. lugemiseks.

/allkirjastatud digitaalselt/

Urmas Kristal
koosoleku juhataja

/allkirjastatud digitaalselt/

Janika Liländer
protokollija