



MÄRJAMAA VALLAVOLIKOGU

Majandus- ja eelarvekomisjoni koosoleku protokoll

Märjamaa (veebikoosolek – Microsoft Teams vahendusel)

11. mai 2020 nr 33

Algus kell 17.00, lõpp kell 19.40

Koosolekut juhatas: komisjoni esimees Urmas Kristal
Protokollis: volikogu sekretär Janika Liländer

Majandus- ja eelarvekomisjoni koosolekust võtsid osa komisjoni liikmed: Ago Kirsipuu, Aivar Jõgiste, Andres Jõessar, Harri Jõgisalu, Kalle Teekivi, Lea Laurits, Raivi Laaser, Triin Matsalu, Urmas Kristal.
Puudusid: -

Kutsutuna osales: abivallavanem Ott Valdma, vallasekretär Maigi Linna (päevakorrapunkt 1 kuni 2), vallavalitsuse liige Ülo Olm, vallavalitsuse liige Priit Kärnsa (telefoni vahendusel päevakorrapunktis 3).

Otsustati: Kinnitada alljärgnev

PÄEVAKORD:

1. Valla vara võõrandamine enampakkumisel (Haimre pst võimla)
2. Munitsipaalmaale reaalservituudi seadmine (Koolipargi kinnistule)
3. Vallavalitsusele hanke korraldamiseks ja lepingute sõlmimiseks nõusoleku andmine (õpilastransport)
4. Muud küsimused

Päevakorrapunkt 1

Valla vara võõrandamine enampakkumisel (Haimre pst võimla)

Ettekandega esines Ü. Olm: Seoses uue spordihoone valmimisega Märjamaa Gümnaasium ilmselt Haimre pst võimlat enam ei vaja. Vallavalitsus ei näe, et vallal oleks võimlat vaja ka mingil muul otstarbel.

Vallavalitsuse ettepanek – panna kinnistu enampakkumisele määrates alghinnaks 100 tuhat eurot.

Ü. Olm märkis, et tema isiklik arvamus on, et alghind võiks madalam olla, kuid vallavalitsuse üldine arvamus oli 100 tuhat. Bilansis on vara arvel ca 141 tuhande euroga.

L. Laurits sõnas, et 2005.aastal oli ümberhindamine, seepärast ka suhteliselt kõrge jääkväärtus.

Toimus arutelu. Ettekandja vastas küsimustele.

*A. Jõessar: Kas spordihoone ikka saab valmis?

Ü. Olm: Kindlasti saab.

*A. Jõgiste: Kas müümisel on ka mingi sihtsuunitlus?

Ü. Olm: Ei. Ilmselt pole mõtet seda määrata, sest siis jäämegi seda müüma. Praegu on see sotsiaalmaa.

*T. Matsalu küsis osalustasu suuruse kohta.

L. Laurits vastas, et valitsuses osalustasust ja tagatisrahast juttu ei olnud.

*T. Matsalu juhtis tähelepanu sellele, et:

- enampakkumise kuulutuses peaks kindlasti olema märgitud, millise sihtotstarbega see hoone seal tulevikus saab olla, et ei tekiks olukorda, kus ostja soovib teha sinna tootmishoone, aga üldplaneering seda meil ei võimaldagi;

- hoonel ei ole kanalisatsiooniühendust, kuid on välja ehitatud liitumispunkt.

Ü. Olm märkis, et need, kes on kinnistu vastu on praegu huvi tundnud, sooviksid seda tulevikus kasutada tootmismaana.

T. Matsalu sõnas, et tuleb üldplaneeringust (ÜP) võimalused üle vaadata. Kuna tegemist elamute vahelise maaga, siis tuleb pidada silmas ka mürafaktorit.

A. Jõgiste: T. Matsalu märkus on asjakohane – tuleb selgeks teha, et kui täna meil on see sotsiaalmaa, siis mis võimalused on selle sihtotstarvet muuta.

T. Matsalu: Kui alternatiivseid võimalusi ÜP-s ei ole ette nähtud, siis tuleb see lahendada üldplaneeringut muutva detailplaneeringuga (DP) või kui ÜP-s on ette nähtud ka mõni teine võimalus, siis on võimalik sihtotstarvet muuta ka ehitusprojekti kaudu.

A. Jõgiste palus see enne volikogu istungit selgeks teha.

Toimus arutelu. Rääkisid T. Matsalu, A. Jõgiste.

O. Valdma vaatas alevi ÜP-st, et tegemist on ühiskondlike hoonete maaga ning joonisel, kus on märgitud detailplaneeringut nõudvad alad, on see ala märgitud kui mitme funktsiooniga ala, mis nõuab igal juhul DP-d.

O. Valdma märkis, et siin on vaja spetsialistide arvamust – kas olemasoleva hoone ümberehitamise korral on samuti nõutav DP või on ka muid võimalusi?

T. Matsalu pakkus, et enne müümist võiks huviliste ringis toimuda arutelu ning ka vald ise peaks mõtlema, mis seal krundil võiks tulevikus olla – milline tootmine või milline tööstus.

*A. Jõgiste: Kaugel meil uus ÜP on?

O. Valdma: Lähteseisukohad on põhimõtteliselt välja töötatud, kuid meil on vaja veel paar etappi läbida, et tulla valitsusse ning seejärel saata osapooltele.

*Ü. Olm oli veendunud, et sotsiaalmaana ei soovi ükski uus omanik seda kinnistut kasutada.

Toimus arutelu.

A. Jõessar arvas, et võiks esimese pakkumise ära teha, et näha, palju huvilisi on, kuid tuleks ausalt teada anda, mis teema seal sihtotstarbega on.

H. Jõgiste oli seisukohal, et hetkel on asi volikogusse saatmiseks toores ning enne võiks, nagu T. Matsalu pakkus, leppida kokku, mida vald seal näha soovib.

L. Laurits lisas, et hinna alandamisega kaasneb valla majandusaasta aruandes kahjum. Samas, kui hoone jääb liiga pikalt seisma, siis kaasnevad sellega kulud, mis ei ole küll suured, kuid siiski – minimaalne küte, kindlustus jms.

L. Laurits märkis, et talle meeldiks A. Jõessare pakutud variant (panna enampakkumisele). Vallavalitsuses planeeringuküsimusi ei arutatud.

T. Matsalu avaldas arvamust, et tänasel päeval on sihtotstarbe muutmine võimalik läbi DP. Teised variandid on natuke kahtlased. Müügikuulutuses peab olema märgitud, et sihtotstarbe muutmiseks on vaja teha DP. Siis saab uus omanik arvestada kaasneva ajakulu ning riskidega.

Toimus arutelu.

U. Kristal: Ettepanek – eelnõu valitsusele tagasi lükata ja valitsusel teha selgeks, milline on menetlus kui uus omanik sooviks sihtotstarvet muuta.

Otsustati: Eelnõu valitsusele tagasi lükata ja valitsusel teha selgeks, milline on menetlus kui uus omanik sooviks sihtotstarvet muuta.

Päevakorrapunkt 2

Munitsipaalmaale reaalservituudi seadmine (Koolipargi kinnistule)

Paju kinnistu (registriosa nr 3211437 katastritunnus 50401:001:1347) kaasomanikel puudub oma kinnistule vajalik juurdepääs avalikult kasutatavalt teelt ja omanikul on õigus nõuda juurdepääsu üle võõra kinnisasja.

Ettekandega esines M. Linna: Vallavalitsuse ettepanek on seada Märjamaa alevis asuvale Koolipargi kinnistule reaalservituut Paju kinnistu kasuks. Servituuti on vaja, et tagada Paju kinnistu omanikule juurdepääs Paju kinnistule. Servituut seatakse tasuta, kuid Paju kinnistu omanik rajab ise Koolipargi kinnistut läbiva tee ja ka hooldab seda.

Ettekandja vastas küsimustele. Küsisid U. Kristal, A. Jõgiste, A. Jõessar.

Otsustati: Toetada realservituudi seadmist.

Päevakorrapunkt 3

Vallavalitsusele hanke korraldamiseks ja lepingute sõlmimiseks nõusoleku andmine (õpilastransport)

Ettekandega esines O. Valdma: Kuna tegemist on pikaajalise kohustusega, s.o kohustusi võetakse üle eelarveaasta ja summa on üle 20 tuhande euro, on vajalik volikogu nõusolek. Vallavalitsuse ettepanek on anda vallavalitsusele nõusolek avatud hankemenetluse „Märjamaa valla õpilasliinidele vedaja leidmine 2020 – 2021“ läbiviimiseks ning hankelepingute sõlmimiseks.

Ettekandja vastas küsimustele.

*A. Jõessar: Miks mitte kolmeks aastaks?

O. Valdma: Kuna on koroonaa, kütuse hinnad on all ja on palju ebaselgust.

A. Jõessar: Kas igal aastal hanget korraldades ei ole halduskoormus liiga suur?

O. Valdma nõustus, et selle hanke puhul on halduskoormus päris suur.

O. Valdma märkis, et hankedokumendid koostab vallavalitsus ise ning esimene aasta on õppimise aasta ja saab n õ nurki maha lihvida. Vaadatakse kindlasti ka ühistranspordi keskuse poolt koostatud eelmise hanke dokumente, kuid need on väga nurgelised.

K. Teekivi juhtis tähelepanu sellele, et vald on õpilastranspordi hankeid korraldanud kakskümmend aastat ning kasutada tuleks neid, varasemaid, kogemusi, mitte vaadata ÜTK poolt korraldatud ühte hanget.

*U. Kristal: Kas peab tegema hanke? Otsepakkumistega, arvestades praegust eriolukorda, ei saa?

O. Valdma selgitas, et maikuu lõpuks peaks hange üles minema. Valitsus arutas väga pikalt, kas oleks võimalik uuesti leida vedajad pakkumuste alusel, kui jõuti seisukohale, et valitsusel on piisavalt aega hankemenetluse läbiviimiseks ning ühistranspordiseaduses lubatud erandit ei saa antud juhul kasutada.

*T. Matsalu: Kas tõesti, eriolukorda arvestades, ei ole võimalik tänaseid lepinguid aasta võrra pikendada ja teha siis järgmisel aastal pikem hange? Kas olete tänaste vedajatega rahul? Täna vedajad on nagoonii märtsi keskpaigast tööta.

O. Valdma sõnas, et vallavalitsus maksis vedajatele n n ootetasu – maksti 30% kilomeetri tasust.

O. Valdma: Vallasekretäri seisukoht oli, et juriidiliselt ei saa me minna lepingute pikendamise teed.

O. Valdma märkis, et kui lepingute pikendamine oleks seaduslik, siis ka tema pooldaks seda varianti, eriti siis kui hind ei muutuks.

Toimus arutelu.

*A. Jõessar: Kas on tehtud kokkuvõtte kui edukas oli selleaastane korraldus? Kas graafikud, marsruudid vajavad muutmist?

O. Valdma selgitas, et graafikud ja marsruudid sõltuvad laste elukohtadest – praktika on, et üldjuhul veetakse lapsi uksest-ukseni. Kui kuhugi laps lisandub, muutuvad ka graafikud ja marsruudid.

A. Jõessar soovitas koostada hankedokumendid selliselt, et vallavalitsus suudaks hiljem ise ka hanketingimuste täitmist kontrollida ja pakkujad saaks aru, mida neil nõutakse.

*U. Kristal: Ilmselt ima hanketa siiski ei saa.

R. Laaser: Ei pea hankesse minema kui praegused vedajad hinnatõusu ei küsi.

T. Matsalu soovitas samuti olemasolevaid lepinguid pikendada.

Toimus arutelu.

A. Jõessar arvas, et ei ole mõtet pidurdada – las valitsus hakkab dokumente koostama ja viib hanke läbi, vastasel korral oleme jälle septembris.

T. Matsalu põhjendas, miks ta pooldab lepingute pikendamist – koroonaa mõjud on veel teadmata, Vabariigi valitsus on soovitanud hoida oma partnereid, toetada omi ettevõtjaid. Üheaastasel hankel pole mõtet, hankel mõte siis kui oleks tegu 3-aastase hankega.

Kõnelesid U. Kristal, A. Jõgiste, R. Laaser, A. Jõessar.

K. Teekivi väljus koosolekult kell 18.19.

A. Jõessar märkis, et üheaastane hange annaks kogemused ja alusdokumendid, et järgmine aasta juba nende baasil teha 3-aastane hange.

A. Jõgiste oli seisukohal, et olemasolevaid lepinguid saaks pikendada vaid olemasolevatel tingimustel või tingimustel, mida kõik osapooled aktsepteerivad. Sisse võiks tuua kütuse kordaja.

O. Valdma võttis telefoni teel ühendust P. Kärsnaga.

P. Kärсна selgitas, et ka tema oleks pikendanud seniseid lepinguid, kuid vallasekretäri hinnang on, et meil ei ole pikendamiseks alust. Ministeeriumid on väitnud, et olukord võimaldab hankeid korraldada. Pikendamine jääks varuvariandiks kui hange kukub läbi. Hankesse saab panna piirhinna ja kui pakkumused ületavad seda, saab pakkumused tagasi lükata ning asuda läbirääkimistesse praeguste vedajatega. Vallavalitsuse seisukoht oli korraldada üheaastane lihthange. Eelmisel aastal võtsime otsepakkumisi. Küsitud on ka praegustelt vedajatelt, et mida võiks uues hankes paremini teha.

A. Jõessar: Kas tänased vedajad tahtsid hinda juurde või mitte?

P. Kärсна: Hinnast otseselt ei rääkinud.

U. Kristal soovis teada P. Kärсна isiklikku arvamust.

P. Kärсна: Ise jurist ei ole, kuid austan vallasekretäri seisukohta, et alust lepingute pikendamiseks pole. Paneks piirhinna ette ja teeks üheaastase hanke.

Otsustati: Toetada vallavalitsuse ettepanekut korraldada õpilasliinidele vedajate leidmiseks üheaastane hange.

R. Laaser ja A. Jõgiste pooldasid olemasolevate lepingute pikendamist.

K. Teekivi saabus koosolekule tagasi kell 18.32.

Päevakorrapunkt 4

Muud küsimused

**) Lasteaed Pillerpalli remonditööde olukorrast*

Ülevaate andis O. Valdma, kes kõneles ilmnenuid probleemidest:

- probleemid on elektritöödega (elektrikilbiga);
- väljas on kasutatud liikumisandureid, mis mõeldud siseruumidesse;
- probleemid ventilatsioonisüsteemiga (12-st korstnast 3 paigaldamata);
- ehitusjärelevalve oli üsna nõrk.

O. Valdma selgitas, et objekt võeti vastu novembri alguses, kuid vaegtöödena jäeti üles kõik need tööd, mis olid tegemata. Ehitaja pidi kuu aja jooksul kõik vaegtööd ära tegema. Detsembri alguses vaegtööde vastuvõtmisel vastuvõtu komisjon ei käinud üleval katuse all, kuid O. Valdma isiklikult eeldas, et seal on käinud ehitusjärelevalve ning et seal on käinud ka Ü. Olm.

Ü. Olm lisas, et ventilatsioonikorstnad peavad olema selle nädalaga lahendatud.

O. Valdma: Eelmisel nädalal rääkisin läbi erinevate osapooltega ning küsisin hinnapakumist ehitustööde auditi tegemiseks. Auditi käigus kontrollitakse teostusjoonist, ehitustööde vastuvõtuakte ning tehtud tööde vastavust neile. Auditi pakkumus on 2000 eurot + km. Ettepanek on saadetud EVIKO'le koos ettepanekuga, et kui töödes esineb puudusi, tasub auditi eest EVIKO, kui kõik on hästi tehtud, siis jääb auditi kulu valla kanda. Garantiiagsete tööde ja üles jäänud probleemide ülevaatus toimub reedel, 15. mail. Ülevaatusel osalevad ehitaja esindaja, ehitusjärelevalve, T. Pippar, O. Valdma ja F. Puusepp. Vallavalitsuse poolt tuli ettepanek moodustada valitsuse korraldusega või vallavanema käskkirjaga vastuvõtukomisjon tööde vastuvõtmiseks.

O. Valdma vastas küsimustele.

*A. Jõessar: Mis vastutust kannab järelevalve? Soovite ehitusauditi kulud panna ehitaja kanda, kuid tegelikult peaks see olema ehitusjärelevalve kanda, sest tema pole oma tööd korralikult teinud.

O. Valdma nõustus, et see võiks olla ehitusjärelevalve katta, kuid S. Puumeister oli seisukohal, et auditi peaks kinni maksuma ehitaja. S. Puumeister märkis ka seda, ehitusjärelevalvel ei olnud eritööde (elektritööde, vee- ja kanalisatsioonitööde) hindamise pädevust.

A. Jõessar arvas, et pädevus peaks olema kontrollitav majandustegevuse registrist.

O. Valdma: Ilmselt tuleks seda kontrollida hankemenetluse käigus. Kui vallavalitsus ta kinnitas, siis ma eeldan, et see pädevus oli tal siiski olemas.

*A. Jõessar: Kas hoone vastuvõtmine toimus laua tagant?

O. Valdma: Ei. Me käisime kõik ruumid läbi. Me ei käinud katuse all, kus on ventilatsiooni agregaadid.

A. Jõessar: Kuidas te saite siis veenduda, et katus pärast läbiviikude tegemist vett peab kui te katuse all vaatamas ei käinud?

O. Valdma: See on see küsimus, et kuidas sai järelevalve töödele allkirja panna kui ta ise ei vaadanud, kas tööd on tehtud? Meil olid igal neljapäeval ehituskoosolekud, kuid minu teada käis järelevalve objektil siiski tihemini – paar-kolm korda nädalas. Kuidas on võimalik, et ta ei käi pööningul sellist asja vaatamas?

*A. Jõessar: Mida tegi objektil Ü. Olm, kes oli vallavalitsuse poolt ehitusobjektide eest vastutav isik?

Ü. Olm vastas, et elektri ja ventilatsioonitööde osas ei ole ta kindlasti spetsialist. Elektritööde osas ei olnud töid võimalik lõpetada, kuigi neid oleks saanud teha paremini, kuna Elektrilevi ei suutnud terve aasta jooksul elektrikilp-alajaama ümber paigutada.

A. Jõessar märkis, et Elektrilevi tegemata töö tähendas sisuliselt ühte sisendkaablit, kuid segamini oli kogu kilp.

*A. Jõessar: Hankedokumentides oli küsitud kogu maja täisautomaatika lahendust. Miks seda täna tegelikult ei ole? Miks ei kontrollita, et oleks olemas see, mida küsiti?

Probleem – hankes küsitakse imeasju, mida tegelikult pärast ei osata kontrollida.

Ettepanek – edaspidi küsida hankes neid asju, mida suudetakse hiljem ka kontrollida.

O. Valdma nõustus, et n õ jama hakkab pihta hankedokumentide koostamisel – kui juba HD koostamisel tehakse seal midagi halvasti, siis sealt hakkavadki probleemid. Pillerpalli puhul oli suurim viga see, et polnud mahutabeleid, mille järgi oskaks ehitaja hinnata tööde tegelikku mahtu.

O. Valdma tões, et puudused hankedokumentides andsid juba algusest peale n õ kehva stardi. Lisandus ka isikute vahetumine ehitusprotsessi käigus. Ainuke, kes ei vahetunud, oli ehitusjärelevalve. See põhjustas möödarääkimisi ja infopuudust.

*K. Teekivi soovis teada, milline saab olema lahendus – kas asi tehakse korda või leitakse süüdlane ja asi jääbki nii?

O. Valdma: Reedel (15.05) on kokkusaamine ja valitsuse ettepanek on, et juhul kui töövõtja on nõus, võiksime tellida ehitusauditi. Ehitusaudit selgitab välja, kas me oleme „põrsast kotis ostnud“ või ei ole. Kui selgub, et oleme, siis see on meil alus nõuda EVIKOlt tööde teostamist vastavalt nõuetele ja dokumentides kirjas olevale. Küsimus on, et mis saab siis kui EVIKO auditiga ei nõustu? Minu seisukoht on, et me peaksime auditi igal juhul tellima. Praegust on visatud õhku väga palju infot, et kõik on seal väga halvasti. Igal juhul peaksime selgitama välja, mis seal siis tegelikult on.

A. Jõessar: Audit tuleks tellida, kuid seda ei peaks kinni maksma mitte EVIKO, vaid järelevalve. See on puhas järelevalve tegemata töö.

O. Valdma pidas ka seda variandiks.

*U. Kristal palus vallavalitsusel teada anda, nii komisjonile kui volikogule, kui on mingit uuemat infot Pillerpalli kohta.

*A. Jõgiste soovis teada, kas KOV on andnud välja kasutusloa ja kas kasutusloa väljaandmiseks on moodustatud mingi komisjon.

O. Valdma vastas, et kasutusloa on välja antud ja komisjoni selleks ei olnud. Oli ehitusjärelevalve ja tellija esindaja.

L. Laurits lisas: Minu küsimus valitsuse istungil oli, et kas omavalitsus peaks moodustama niisuguse suure objekti vastuvõtmiseks komisjoni? Kasutusloa andis välja vallavalitsus ja valitsusse esitati sisuliselt mittetõeseid andmeid – oli hulgaliselt vaegtõid, mis ilmnesid hulga hiljem.

A. Jõgiste: Ettepanek – luua vallas selline komisjon ja see ei pea olema mitte objektipõhine, vaid reglemendipõhine, s.t komisjonil on ees reglement, mida kontrollida ja milliseid sisendeid võetakse.

A. Jõgiste tegi ettepaneku sellisesse komisjoni kaasata ka F. Puusepp.

O. Valdma märkis, et nüüd oligi nende tööde vastuvõtmiseks kavas taoline komisjon moodustada. On ka komisjon, kes käib üle vaatamas valminud eraobjekte. Sinna kuuluvad haldusosakonna juhataja, ehitusspetsialist ja veel mõned ametnikud, nt keskkonnaspetsialist.

A. Jõessar: Kurb, et objekte käivad vastu võtmas inimesed, kes reaalsest ehitusest ei jaga midagi.

A. Jõgiste: Ettepanek – teha vastav komisjon ja koostada reglement, mida see komisjon peab objekti vastu võttes jälgima, kas siis sõltuvalt objekti suuruselt, sihtotstarbest jne. Muidu jäämegi süüd veretama.

*H. Jõgisalu: Soovitus vallavalitsusele - tegeleda täitmata ametikohtade täitmisega. Kui võtta tänased päevakorrapunktid, siis kumab läbi, et punktis 1 oli puudu planeeringu spetsialistist ja juristist. Teises päevakorrapunktis oli puudu juristist, kolmandas jälle jurist ja Pillerpalli puhul samuti. Miks peaks hakkama tegema komisjoni kui meil on haldusosakond, kes peaks tegelema kinnisvara haldamisega? See pädevus on vaja sinna alla tekitada. Üks abivallavanem ei suuda kõigel n õ näppu peal hoida, see tugi peab tulema haldusosakonnast.

Toimus arutelu. Kõnelesid A. Jõgiste, A. Jõessar, L. Laurits.

O. Valdma andis teada, et ametikohtade täitmiseks on käimas konkursid ja eelmisel nädalal olid vestlusvoorud. Tõenäoliselt võib juuni keskpaigas tulla tööle teedespetsialist. Tõenäoliselt saame ka õigusnõuniku ja haridusnõuniku. Konkursid luhtus planeeringu- ja maakorraldusspetsialisti ametikohale ja sel nädalal kuulutatakse välja uus konkurss.

*A. Jõessar soovis teada, kas vald on midagi ette võtnud, et EVIKO ei saaks osaleda järgmistes hangetes, mida Märjamaa vald korraldab.

O. Valdma: Saame hankedokumentidesse kirjutada nõuded, mis välistavad selliste ettevõtete kvalifitseerimise, kuid seda vaid siis kui auditi käigus ilmnevad probleemid ja EVIKO neid ei tunnista ega ei lahenda. Kui nad võtavad rikkumised omaks ja teevad kõik tööd ära, siis ei tea, kas meil on edaspidi alust neid hankest kõrvaldada.

*) Ülevaade teede hooldusest ja teede investeeringutest

Ülevaate andis O. Valdma, kes kõneles tänaseks tehtud töödest (kruusateede materjali peale veost ja greiderdamisest, selle kvaliteedist) ning uuest hankest.

O. Valdma: Kokkuvõte on selline, et enam kui pooltel teedel, kus greiderdamist soovisime, ei ole enam katendi kihti – seal ei ole enam mitte midagi lükata, tee põhi on käes.

O. Valdma nentis, et erinev oli ka vallide lükkamise käekiri.

O. Valdma tõi esile, et tänaseks on vallavalitsusel kasutada 4 erinevat hinnangut teede seisukorra kohta:

- aprilli alguses laekunud Maanteeameti ülevaade valla teedest;

- Taaler Varahaldus AS teede seisukorra fikseering;

- kolme greiderdamist teinud ettevõtja (Lääne Teed OÜ – päevik veel saatmata, sest osa töid veel tegemata; Šeiker Teed OÜ; Laaseri Puit OÜ) tähelepanekud;

- käsunduslepinguga järelevalvet teinud Mikk Vaarmanni kokkuvõte.

O. Valdma: Meil on nüüd hästi palju infot, mille põhjal saab teha edasisi otsuseid – mis teha, kus teha.

Kokkuvõtteks:

nr 1 – teedele on vaja teha massilist kruusa pealevedu;

nr 2 – vaja on likvideerida võimalikult palju teepeenraid;

nr 3 – kiiresti on vaja likvideerida tee pervedele greiderdamisega sattunud suured kivid ja mättad, et saaks jaanipäeva paiku teha tee äärte niitmist.

Toimus arutelu. Mõtteid arutelult:

*A. Jõessar pidas teevallide puhul õigemaks varianti kui vall lükatakse teele. Esialgu satub nii teele ka mulda, kuid loodus teeb oma töö ja muld uhutakse kraavi tagasi, kuid sealt jääb alles ka teele sobivat materjali. Kui vall kraavi lükata, kaovad ka vajalikud kraavid ning ka tee materjal.

*O. Valdma märkis, et on ka teid, mis on pigem põlluteed. Olukord on üldiselt üsna kehv. Paljudesse kohtadesse pole sügisel mõtet enam greiderit saata, sest pole midagi lükata.

*O. Valdma sõnas, et sel aastal sai väga palju hoolduse raha eest tellitud pealevedu.

*O. Valdma: Vallavalitsus on praegu otsustanud minna edasi investeeringutega, n.ö Taalri-teed, s.o igal teel konkreetselt kirjas mis lõigul kui palju peale veetakse. Teine variant oleks teha hooldusrahadest, kuid seal ei ole praegu piisavalt reservi. Võimalik, et riigi eraldatavast täiendavast teede rahast (480 tuhat eurot) saaks osa tõsta hoolduse reale. Sellisel juhul veaksime hoolduse korras augud täis.

Seega on meil kaks varianti kas:

1) teede kaupa etteantud sentimeetritega pealevedu lõiguti investeeringuna või

2) laseme augud täis vedada hooldusena.

L. Laurits märkis, et riigi antud suunistes riik eelistaks hoopis mustkatte alla viimist ning ka meie ühinemislepingus kirjas, et tuleks eelistada mustkattega teede korrastamist. Valitsus on arutanud, et riigi täiendav toetus võiks minna investeeringuteks, mitte hoolduseks. Hoolduseks on sel aastal kasutatud 121 tuhat eurot ja ühelgi varasemal ühinemistähtaegsel aastal pole selleks nii palju kulutusi tehtud.

O. Valdma kõneles uuest hankest, mis täna (11.05) riigihangete registrisse üles läks (<https://riigihanked.riik.ee/rhr-web/#/procurement/1937652/general-info>)

O. Valdma: Ettepanek – riigi eraldatavast täiendavast 480 tuhandest jätta ca 120 tuhat hoolduseks, s.o kruusa peale veoks ja 360 tuhat läheks pindamiseks.

L. Laurits lisas, et 480 tuhat on vallale juba ka laekunud. Eelarvesse on see planeeritud lisada volikogu juuni istungil. Laekunud on, lisaks teede rahale, ka 208 tuhat tulubaasi korrastamiseks. Laekumata on investeeringute raha, s.o 490 tuhat eurot.

Toimus arutelu.

A. Jõgiste: Ettepanek - kaaluda, et materjal ja tööde teostaja lahti siduda, s.o vald tellib materjali ja teehoolduse teeb keegi teine. Siis teame, et materjalil on sertifikaadid ja meil on õige kogus jne. Muidu on 100 eksperti, kes käivad olukorda kontrollimas ja lõpuks pole ikka mitte keegi süüdi.

O. Valdma sõnas, et järelevalveks on Taalri Varahaldus OÜ, kes kontrollib nii materjali kui tööde teostamist. Tema osales ka hankedokumentide koostamisest. Tänapäevaks on teehoiukomisjoni poolt remonti minevad lõigud välja valitud.

H. Jõgisalu palus selgitada, mil viisil jõudsid teehoiukomisjoni hääletusele just need teed, mis komisjoni protokollis kajastuvad. Miks ei ole hääletuslehel kõiki olemasolevaid teid?

O. Valdma: Esiteks võeti aluseks Taalri Varahalduse tööd – osa nr 1 oli kooliteed ja osa 2 muud teed. Osas 1 olid punasega need teed, mis igal juhul peaks ära tegema Taalri Varahalduse hinnangul. Lähtuvalt sellest komisjonile materjalid ka saadeti ning tekitati pingerida. Taalri Varahaldus sõitis läbi kõik meie teed.

H. Jõgisalu sõnas, et tema ei leidnud Märjamaa-Sõtke teed, kuhu oleks samuti vaja teha pealevedu.

L. Laurits märkis, et sinna veeti peale juba 1. etapis.

Toimus arutelu. Tõdeti, et seal on tehtud vaid hädapärased kohad. L. Laurits tõi esile, et probleemiks on, et pole õigeid teede numbreid, on vigu teede nimetuses ja nii on keeruline järke pidada, kus mida tehtud.

O. Valdma sõnas, et selles osas asjad järjest paranevad.

H. Jõgisalu täpsustas oma küsimust: Miks ei ole teehoiukomisjoni hääletuslehel kõiki olemasolevaid teid? Kus tehti see otsus, et osa teid hääletusele üldse ei jõudnud?

O. Valdma: Osa komisjoni liikmeid ütles kohe alguses, et nemad toetavad Taalri Varahalduse ettepanekut. Tabelisse said need teed, mis olid vähemalt 1 hääle saanud, s.o toodi komisjoni liikme poolt välja, et oleks vaja ära teha.

O. Valdma lubas saata komisjoni liikmetele ja volikogu liikmetele Taalri Varahaldus AS tehtud seisukorra fikseeringu.

R. Laaser tegi ettepaneku saata ka M. Vaarmanni ülevaatused andmed ning ehk ka greiderdamist teinud ettevõtjate päevikute märkmed.

O. Valdma vastas, et ta saadab päevikute kokkuvõtted siis kui need on järelevalvega ja ettevõtjatega veelkord läbi räägitud, sest seal oli mõningate teede osas lahknevusi järelevalve poolt nähtuga ja ettevõtja poolt kirjutatuga.

Toimus arutelu. O. Valdma rääkis veelkord teede investeeringute hankest. Kõneldi pealevedudest, hooldusrahade jäägist, hindadest (võimalik, et riigi lisarahastus KOVidele lööb hinnad üles), järelevalvest, lõikudest valla teedel, mis ei ole avalikus kasutuses (on küll üks tee number, kuid registri kohaselt on teel lõike, mis pole avalikud – avaliku raha eest sinna pealevedu teha ei tohiks).

*) Tulumaksu laekumisest

K. Teekivi küsis tulumaksu laekumise kohta võrreldes eelmiste kuudega.

L. Laurits: Kui võrrelda eelmise aasta 3 kuud ja tänavust 3 kuud, siis kasv on 4,72 %. Teatavasti kriisi majanduslikud mõjud ilmnevad teatud nihkega. Sõltub sellest, palju meie inimesi on koondatud, palju meie tulutoojatest olid hõivatud kõige rohkem kannatanud sektorites (turimindus, hotellindus, autotranspordis jne).

/allkirjastatud digitaalselt/

Urmas Kristal
koosoleku juhataja

/allkirjastatud digitaalselt/

Janika Liländer
protokollija