



MÄRJAMAA VALLAVOLIKOGU

Majandus- ja eelarvekomisjoni koosoleku protokoll

Märjamaa

9. märts 2020 nr 31

Algus kell 17.00, lõpp kell 19.05

Koosolekut juhatas: komisjoni esimees Urmas Kristal
Protokollis: volikogu sekretär Janika Liländer

Majandus- ja eelarvekomisjoni koosolekust võtsid osa komisjoni liikmed: Ago Kirsipuu, Andres Jõessar, Harri Jõgisalu, Kalle Teekivi, Lea Laurits, Raivi Laaser, Triin Matsalu, Urmas Kristal.
Puudus: Aivar Jõgiste.

Kutsutuna osalesid: abivallavanem Ott Valdma, vallavalitsuse liige vallavanema ülesannetes Ülo Olm (*päevakorrapunkt 1*), arendusspetsialist Kirsti Mau (*päevakorrapunktid 3*), SA Märjamaa Valla Spordikeskus juhataja Mart Tilk (*päevakorrapunkt 2*), haldusosakonna juhataja Margus Vaher (*päevakorrapunkt 5*).

H. Jõgisalu: Kas punkt 1 tuleb volikogusse koos materjalidega?

Ü. Olm: Ei, see on informatiivne punkt, et saada teada komisjoni arvamus ja ka volikogu arvamus.

Otsustati: Kinnitada alljärgnev

PÄEVAKORD:

1. Oru tn 2 vana haiglahoone lammutamise küsimus
2. Valla 2020.a I lisaeelarve
3. Ühinemislepingu muutmine
4. Vallavalitsusele hanke korraldamiseks nõusoleku andmine
5. Ametiasutuse struktuuri ja teenistuskohdade koosseisu muutmine
6. Muud küsimused

Päevakorrapunkt 1

Oru tn 2 vana haiglahoone lammutamise küsimus

Teema rääkis lahti Ü. Olm: Oru 2 on oodanud lahendust paarkümmend aastat. Vallavalitsus ei saa ühegi teise n n kolemaja kohta ettekirjutust teha, sest keset alevit on oma kolemaja. Ilmselt seda remontida ei kannata ja tuleks maha lammutada. Kas majandus- ja eelarvekomisjon oleks sellega nõus, et vallavalitsus hakkaks lammutamise teemaga tegelema? Sama küsiks ka volikogu käest. Lammutamise eeldatav kulu oleks 50-80 tuhat eurot. Kui purustatud kivi saaks viia suusamäele, jääb kulu 50 tuhande ringi, kui kõik utiliseerida, siis 80 tuhat. See info on saadud suuliste päringute peale.

Toimus arutelu. Ü. Olm vastas küsimustele.

*A. Kirsipuu: Miks sellega nüüd nii äkki „tuisk taga“ on?

Ü. Olm: Teine variant on panna müüki.

A. Kirsipuu: Miks müüki? Haapsalus on tõmmatud näiteks present ette. Täiteks võiks materjali vedada ka vanale raudteetammile.

R. Laaser pidas samuti mõistlikuks purustatud kivi täiteks kasutamist, kas siis raudteetammile või mujale.

Ü. Olm: Põhiline see, et kui leiame siin lähedal koha, kuhu purustatud kivi panna, siis tuleb lammutamine odavam.

A. Kirsipuu: Laukna 5-kordsed tuleks ka lammutada - ära osta ja lammutada.

*T. Matsalu juhtis tähelepanu, et kindlasti on vaja keskkonnaameti luba, et mineraalseid jäätmeid ladustada.

T. Matsalu: Kas KredEx'ist lammutustoetuse küsimise peale pole mõeldud? Sealt peaks toetust saama selliste valla hoonete lammutamiseks, mida ei ole mõistlik võõrandada. Kui oled KredExi toel lammutanud, siis ei tohi vähemalt 5 aastat selle kinnistuga muid tehinguid teha.

Ü. Olm lubas asja uurida.

*K. Teekivi: Kas muid variante, peale lammutamise, ei ole? Märjamaal pole mitte ühtegi korralikku büroohoonet. Ehk tuleb eraettevõtja, teeb sinna korraliku hoone, kus ka vallavalitsus saaks omale ruumid?

Ü. Olm: See eeldab müümist. Otsustamise asi.

Toimus arutelu. Kõnelesid Ü. Olm, A. Jõessar, K. Teekivi, R. Laaser, T. Matsalu.

T. Matsalu tõi esile, et Oru 2 hoone renoveerimisel on suurim probleem keldris – kuidas saada kinni paekivivundamendist üles tulev niiskus, et see ei hakkaks mööda seinu üles minema.

O. Valdma oli seisukohal, et igal juhul tuleb odavam vana lammutada ja siis uus ehitada kui olemasolevat renoveerida.

T. Matsalu märkis, et ka praegune ruumilahendus on väga ebaotstarbekas.

Ü. Olm viitas, et samasugune hoone on Räpinas renoveeritud, kuid ise nad tulemusega rahul ei ole.

*H. Jõgisalu: Kõigepealt peaks tegema selgeks, kas meil seda kinnistut on vaja või mitte. Siis saab otsustada, kas lammutada või müüa. Selleks, et midagi otsustada, on vaja numbreid teada - palju on sinna kulutatud? Palju on maksma läinud tehtud ekspertiisid, palju kulub praegu aega ja raha, et aknaid seal kinni hoida jne. Kas sellele kinnistule ei olnud meil kunagi planeeritud muusika- ja kunstikooli ruumid?

T. Matsalu: Need ei mahtunud sinna.

H. Jõgisalu: Kas meil on seda platsi vaja või mitte? See on selge, et kui mingit tarvilikku hoonet vaja, siis tuleb vana maha lammutada ja uus asemele teha.

T. Matsalu viitas, et seal on detailplaneering administratiivhoone rajamiseks.

Toimus arutelu.

A. Jõessar: Kaks-kolm aastat tagasi arutasime, et tuleks leida kinnisvaraarendaja, kes hoonega edasi tegeleks.

O. Valdma: Valitsuse seisukoht oli, et kindlasti ei tohiks me seda müüa. Tegemist on ikkagi keskväljakuga.

Ü. Olm: Ilmselge, et teatud elanikegrupis tekitab lammutamine vastuseisu.

K. Teekivi: Mina jään seisukohale, et tuleb proovida leida arendaja, kes hakkab selle asjaga tegelema.

L. Laurits oli seisukohal, et kontsessioonileping tuleb vallale märksa kulukam kui ise lammutada ja ehitada.

O. Valdma: Ettepanek – esitada KredExisse taotlus ja kui saame positiivse vastuse, siis otsustame, kas läheme sellega edasi või mitte.

Ü. Olm: Hoolimata sellest, kas saame KredExi toetust või mitte, tuleb otsustada, kas jätame selle kolema sinna või lähme lammutamise peale.

T. Matsalu: Tuleks võtta hinnapakkumised ja vaadata, kas eelarves on selleks võimalusi või mitte. Ilmselgelt hakkab üldine majandusolukord mõjuma ka valla eelarvele ja võimalik, et mingil hetkel tuleb kulusid kokku tõmmata.

Räägiti võimalusest leida kinnisvaraarendaja.

Ü. Olm tegi ettepaneku küsida lammutamise kohta volikogu arvamust.

H. Jõgisalu nõustus, et volikogus võiks teemat arutada, et valitsus saaks mingis suunas tegutsema hakata.

O. Valdma: Vaatasin, et KredExisse taotluse esitamisel peab olema KOV-i haldusakt rahaliste vahendite eraldamise kohta, KOV-i otsus hoone lammutamiseks ja ehitusseaduse kohane ehitusprojekt ja ehitusluba. Enne taotluse esitamist peame tegema muudatused eelarvestrateegias ja eelarves. Kui selline põhimõtteline otsus tehakse, saab vallavalitsus sellega tegelema hakata.

Otsustati: Arutada teemat volikogu istungi infopunktis.

Päevakorrapunkt 2 **Valla 2020.a I lisaeelarve**

L. Laurits: Vallavalitsus esitas I lisaeelarve, kuid samal päeval kui saatsime selle volikogule, tuli lisataotlus SA-lt Märjamaa Valla Spordikeskus. Valitsus e-istungi tulemusena on komisjonile esitatud lisaeelarve eelnõus arvestatud juba ka SA taotlusega. Taotlus on rahuldatud vabade vahendite arvelt.

M. Tilk tutvustas SA taotlust ning selgitas lisavahendite vajadust: Sihtfinantseerimislepinguga on SA-le vald eraldanud spordihoone parkla projekteerimiseks ja ehitamiseks 170 000 eurot. SA poolt korraldatud riigihanke tulemusel osutus võitjaks pakkumus summas 178 185 €. Pakkumisi esitati kokku 6.

Lisavahendeid on vaja 8185 eurot. Ehitustegevus vajab ehitusjärelevalvet ning selle arvestuslik maksumus oleks 5400 eurot (6 kuud*900 eurot).

Märjamaa Spordihoone hankest välja jäetud kogu hoonet ümbritseva platside, sissepääsute ja haljastuse kuludeks on SA ehitustööde käigus leidnud vahendid enamustele vajakajäämistele, kuid ehitaja poolt pakutud lisatööde eelarve spordihoone tagumise sissesõidu ja platsi ehitamiseks osutus ebamõistlikult kalliks. Parkla hanke tulemusel saadud ühikhinnad on tunduvalt soodsamad ja eeldatav kulu oleks kokku 10 660 eurot.

Kokku on lisavahendite vajadus 24 245 eurot.

Toimus arutelu. M. Tilk vastas R. Laaseri, A. Jõessare ja A. Kirsipuu küsimustele, mis puudutasid parkla hanget ja tagumise sissesõidu ning ümbritsevate platside töid.

Kell 17.31 lahkus Ü. Olm.

*H. Jõgisalu küsis SA planeeritava personali kohta: Planeeritud 5 täiskohta, kuid personali rida koos majanduskuludega on ca 29 tuhat eurot?

M. Tilk selgitas, et planeeritud on 4 koristajat ja administraator 4 kuuks. Võimalik, et tuleb planeerida pikemaks ajaks. Lisaks majandusjuhataja ja otsitakse ka IT-juhti ning turundajat. Kaks viimast tulevad arvatavasti osalise tööajaga ja turundusjuht tulemustasuga. M. Tilk nõustus, et eelarves just palju vahendeid personali jaoks ei ole.

M. Tilk: Praegu ei arva, et tuleme personalikuludeks raha juurde küsima. Küll aga ei tea, mis saab inventari kulust. Üleval on kaks vaidlust.

*R. Laaser: Mismoodi Märjamaa gümnaasium hakkab suhtlema sihtasutusega? Kui palju MG saab spordihoonet kasutada?

M. Tilk: Eelarves oleme ette näinud summa, mida MG peaks meile tasuma, et ta saaks spordihoonet kasutada kuni kella kahe-kolmeni pärastlõunal.

L. Laurits: Gümnaasiumi eelarves on sellega arvestatud, aga tuleb saada volikogu nõusolek, et sõlmida analoogne leping nagu on sõlmitud COOPiga muusika- ja kunstikooli ruumide kohta.

*H. Jõgisalu küsis ehitusaegse käibemaksu tagasisaamise kohta.

M. Tilk selgitas, et praegu saadakse käibemaks 100% tagasi, aga suhteliselt suure tõenäosusega tuleb see järgneva 10 aasta jooksul tagasi maksta. Kindlasti ei ole see 100%, vaid mingis proportsioonis olenevalt müüdavast teenusest.

Toimus arutelu. Selgitasid L. Laurits ja M. Tilk.

R. Laaser: Kas see 170 tuhat on käibemaksuga või ilma?

M. Tilk: Kõik summad on ilma käibemaksuta.

*R. Laaser: Nõukogus on inimene, kes on ühtlasi ka MG direktor. See ei saa juriidiliselt päris nii olla, et on ühes isikus nii teenuse pakkuja kui tellija. See tuleks ühel hetkel ära lahendada.

T. Matsalu juhtis tähelepanu sellele, et see ei ole SA otsustada: See on vallavalitsuse otsustada.

*Kõneldi spordihoone kasutusvõimalustest ja -plaanidest.

L. Laurits tutvustas ülejäänud lisaeelarvet.

I lisaeelarve vastu võtmisega suureneb eelarve kogumaht 1 020 145 eurot ning moodustab kokku 15 339 423 eurot. Põhitegevuse tuludesse ja –kuludesse on sisse viidud muudatused, mis tulenevad Vabariigi Valitsuse korraldustest toetusfondist üldhariduskoolide pidamiseks antava toetuse jaotamise kohta ning tasandus- ja toetusfondi jaotuse kohta 2020. aastal. Aastavahetuse jäägist on üle viidud pooleli jäänud tegevuste jooksvad kulud ja laekuvate pooleliolevate projektide tulud ning kulud. Investeermistegevuse osasid on muudetud aastavahetuse jäägist üle viidavate põhivarade soetuste ning põhivarade soetusteks antavate ja laekuvate sihttoetustega.

L. Laurits märkis, et vabadeks vahenditeks jääb veel 132 301 eurot.

*A. Kirsipuu küsis Metsanurga spordihoone ja Haimre pst võimla edasise kasutamise kohta.
L. Laurits vastas, Haimre pst võimla on gümnaasiumi hallata ja selle kulud (küttepuid ja personal) kajastuvad MG eelarves. Metsanurga spordihoonele on arvestatud kulud kuni 31. maini. Müügi otsuste tegemine on volikogu pädevuses.

*K. Teekivi küsis Märjamaa valla keskmise palga suurust.
L. Laurits: Rapla maakonnast on Märjamaa vald oma keskmise palgaga viimane. Rahandusministeeriumi andmetel on meie valla keskmine palk 1098 eurot.

Otsustati: Toetada lisaelarve vastuvõtmist koos SA Märjamaa Valla Spordikeskus lisataotlusega.

Päevakorrapunkt 3

Ühinemislepingu muutmine

Ettekandega esines K. Mau: Volikogu andis 2019.a oktoobri istungil valitsusele ülesande esitada märtsikuu istungiks seisukoht tervisekeskuse rajamise suhtes. Kuna 14. veebruari seisuga on esitatud neli üürilepingu eellepingust loobumise avaldust, on vallavalitsus seisukohal, et tervisekeskuse rajamine ei ole võimalik, sest puuduvad arstid, kes tervisekeskuses tööle asuks. Sellest tulenevalt on ettepanek muuta ühinemislepingut (ÜL). ÜL muutmise esimeseks etapiks on muudatuste avalik väljapanek. Ettepanek on ÜL punktid 8.4.3 ja 8.4.4 tunnistada kehtetuks ning investeerimisplaanist jätta välja tervisekeskus.

T. Matsalu: Ettepanek – Ühinemislepingu muudatuste avalikustamise eelnõu seletuskirja lisada mida on kavas muuta. (Hetkel on see kirjas vaid ühinemislepingu muutmise otsuse eelnõu seletuskirjas.)
Toimus arutelu. Ettekandja ja L. Laurits vastasid küsimustele.

*H. Jõgisalu: Kas meil on oht, et peame midagi tagasi maksma kui projekti ellu ei vii?
L. Laurits vastas, et tagasi tuleb maksta 53 128,46 eurot.

*U. Kristal: Juunis (*protokollija märkus – tegelikult mais*) otsustasime, et anname raha ja juulis (*protokollija märkus - esimene loobumisavaldus tuli juunis*) „tõsteti käed püsti“, et projektiga on kõik. Kes võtab vastutuse, et peame selle raha tagasi maksma?

R. Laaser: Kas nüüd tuleb otsus ära teha? Kas see on täiesti lootusetu projekt?

A. Kirsipuu oli seda meelt, et tegemist on lootusetu projektiga kui isegi 12 tuhandelise elaniku arvuga Haapsalu on hädas tervisekeskusesse perearstide leidmisega.

T. Matsalu: Kui täna on teada, et meil ei ole võimalik projekti ellu viia, siis on mõistlik see ÜL-ist välja võtta, et investeringute kavas vabaneks tervisekeskuse jaoks kavandatud summad.

R. Laaser märkis, et Raplas on tervisekeskusega positiivne kogemus.

K. Teekivi: Kui Märjamaa arvab täna, et tal ei ole vaja tervisekeskust, kui arvab, et ei ole normaalseid tingimusi vaja, siis miks inimesed peaks üldse Märjamaa valda elama tulema?

Arutleti selle üle, kuidas on jõutud tänasesse olukorda, räägiti perearstisüsteemist ja KOVi võimalustest tagada piirkonnas perearstiteenus.

Otsustati: Nõustuda ühinemislepingu muudatustega.

Päevakorrapunkt 4

Vallavalitsusele hanke korraldamiseks nõusoleku andmine

Ettekandega esines O. Valdma: Ettepanek on anda luba korraldada 3-aastase perioodi peale teede suvehooajate hange. Kogumaksumuseks on arvestatud 3,2 miljonit (ilma km-ta). Hange on kavandatud jagada osadeks ja hange hõlmab erinevaid teetöid (kattega teed, katteta teed, niitmine, kraavid, pindamine, võimalik, et ka trübid), s.o kõik tööd, mida on võimalik mõistlikult ühikuhinna põhiselt teha.

Toimus arutelu teede olukorrast, teehoiu kvaliteedist.

H. Jõgisalu juhtis tähelepanu sellele, et kui soovitakse arutada täpsemalt hanketingimusi või järelevalveküsimusi ning teehoiutööde kvaliteeti, siis selleks on olemas teehoiukomisjon, mille võiks kokku kutsuda. Praegu on küsimus selles, kas teha hange või mitte.

L. Laurits juhtis tähelepanu sellele, et enne hanke korraldamist on oluline, et keegi on eelnevalt hinnanud teede seisukorda ning kaardistanud, millistele teedele investeeringuid tegema hakatakse. Investeeringute summa on, vähemalt Märjamaa osas, poole suurem kui varasematel aastatel. Ka Vigala osas on summa suurem.

*U. Kristal: Kas hankega jõutakse nüüd õigel ajal välja tulla?

O. Valdma: Vallavalitsus saab hanke üles panna peale volikogu otsust.

Otsustati: Nõustuda sellega, et vallavalitsus algatab riigihanke „Märjamaa valla teede suvine korrashoid 2020-2023“.

Päevakorrapunkt 5

Ametiasutuse struktuuri ja teenistuskohdade koosseisu muutmine

Ettekandega esines M. Vaher: Ettepanek on luua struktuuri juurde teine kinnisvarahooldaja töökoht.

Põhjendused:

- praegu on üks kinnisvarahooldaja, kes on haiguslehel ja neli katelt on hooldamata;
- teenust tellides maksaks kuu hooldus 1000 eurot, kusjuures töö tegemiseks kulub 1 päev, aasta kulu oleks 8000 eurot;
- haldusosakonna kinnisvarahooldaja teeb sama raha eest ära nii kuu hoolduse kui iganädalase hoolduse;
- vallavalitsus lõpetab lepingu AS-iga Adven Eesti, kes küttis Märjamaa gümnaasiumi ja Varbola LA-AK. Leping lõpeb järgmisest kütteperioodist (kütab kuni sügiseni);
- vallavalitsus on võimeline lisanduvad katlad võtma enda hooldada kui tehakse juurde üks kinnisvarahooldaja töökoht.

Toimus arutelu. Ettekandja vastas küsimustele.

*R. Laaser küsis Adven'iga lepingu lõpetamise põhjuste kohta.

M. Vaher selgitas, et Adven tahaks MG-sse ehitada uue tehnilise lahenduse, mille hinna maksaks läbi megavatt tunni maksumuse kinni vald. Praegused katlad (põhikatel ja tipukatel) katavad MG vajaduse ära (ilma, et oleks olnud vajadust tipukatelt kasutada). Probleemi ei ole ka spordihoone lisandumisel – katla kasutegur vaid paraneb kui katla võimsust kasutatakse ära võimnalikult tema nominaalväärtuses.

M. Vaher selgitas, et kinnisvarahooldaja töö ei piirdu vaid katelde hooldusega, vaid ta teeb kõiki remondi- ja ehitustöid.

*A. Jõessar arvas, et *summa summarum* tuleb katelde hooldus sisse ostetud teenusena odavam kui ise teha.

M. Vaher: See mees läheb meil maksma aastas ca 21 600 eurot (see on koos töötajumaksudega).

H. Jõgisalu: Teisele kinnisvarahooldajale on vaja transpordivahendit, tööriistu, katla hooldamiseks kuluosad.

M. Vaher täpsustas, et Küttemeistri pakutud 8000 on teenuse hind, millele lisanduvad kuluosad.

M. Vaher kinnitas, et teise mehe tööle rakendamiseks on vajalikud töövahendid, s.h transpordivahend, olemas.

*H. Jõgisalu: Kas mingeid nõudeid katlahooldajale ei ole?

M. Vaher: Nõuded on siis kui katla võimsus on üle ühe mega. Meil neid ei ole.

O. Valdma võttis asja kokku – üks kinnisvarahooldaja ei jõua, arvestades lisanduvat 4 katelt, üksinda kõiki katlaid hooldada. Järelikult peame selle teenusena, ka nädalahoolduse, sisse ostma. Kuus on 21 tööpäeva. Kui kinnisvarahooldaja tegeleb 4 tööpäeva kateldega, siis ülejäänud 16 saab ta teha muid töid.

*M. Vaher: Varsti lisandub veel 2 katlamaja, sest vallavalitsus on mulle andnud ülesande viia Varbola ja Haimre rahvamaja pelletiküttele.

T. Matsalu soovitas pelletikütte alternatiivina kaaluda vedelgaasi.

M. Vaher vastas, et ujula juhataja tahab ujulasse vedelgaasi katelt, kuid miskipärast on vallavalitsuses selles osas tõrge.

L. Laurits: Ujulasse on projekteeritud pelletikütte katel.

T. Matsalu: Vedelgaas on hooldusvabam ja tänaste hindade juures ka soodsam.
M. Vaher: Varbolas ja Haimres on kavas teha olemasolevad katlad ümber, vanad katlad jäävad alles.
O. Valdma juhtis tähelepanu, et ujula on kaugküttepiirkonnas ja sellest tulenevalt ei tohiks me seal alternatiivseid lahendusi lubada.
M. Vaher märkis, et probleem on selles, et kaugküte ei suuda ujulat ära kütta.
Kõneldi kaugküttevõrgust.

*R. Laaser ja H. Jõgisalu kahtlesid, kas teise kinnisvarahooldaja töökoha loomine on majanduslikult põhjendatud.

A. Kirsipuu toetas teise kinnisvarahooldaja töökoha loomist.

*U. Kristal soovis teada, mis seisus on läbirääkimised hallatavate asutustega, et nad loobuks oma majandustöötajate kohtadest. Algselt valitsus pakkus teise kinnisvarahooldaja koha loomisel välja, et vastukaaluks koondatakse hallatavates asutustes majandustöötajad.

M. Vaher: Ainukesena on nõus loobuma Pillerpalli lasteaed. Varbola LA-AK ja MKK ei olnud sellega mitte mingil juhul nõus.

Toimus arutelu.

Otsustati: Nõustuda struktuuri teise kinnisvarahooldaja töökoha loomisega.

Päevakorrapunkt 6

Muud küsimused

*) *Anne tänava võõrandamine Märjamaa vallale*

O. Valdma: Olemas on Pärnu mnt 101 detailplaneering ning seal on 10 kinnistut. Seal on ka teemaa (Anne tänav), mille arendaja sooviks anda üle vallale. Augustis 2019 vastasin neile, et vald ei võta seda kindlasti enne üle kui tee on valmis. DP ei nõua seal mustkattega teed, vaid piisab ka kruusakattest. Nüüd küsivad uuesti. Sooviks majanduskomisjoni arvamust, et kas jääme DP juurde ja nõuame teele vaid kruusakatet või peaks seal olema nt pinnatud tee. Ü. Olmi seisukoht oli, et ehitagu tee enne valmis ja siis arutame, milline see tee võiks olla, mille vald üle võtab. Mina arvan, et enne võiks arutada, milline see tee võiks olla ning see arendajaga kokku leppida.

Toimus arutelu. Kõnelesid T. Matsalu, U. Kristal, O. Valdma, H. Jõgisalu, R. Laaser.

T. Matsalu selgitas, et tänapäeval nõutakse arenduslepingut, et kui DP-ga arendad, siis DP elluviimisel annad valmis teed ja kommunikatsioonid üle kas KOVile või kommunikatsioonide haldajale. Pärnu mnt 101 DP tegemisel seda nõuet ei olnud.

A. Jõessar märkis, et mõistlik on tee üle võtta siis kui on valmis vähemalt 70% majadest.

O. Valdma: Peamine probleem, et arendaja ei saa kinnistuid müüa, sest pole ligipääsu.

T. Matsalu: Arendaja peab tee valmis ehitama ja siis vallale üle andma.

Tõdeti, et kindlasti peab seal olema mustkattega tee ning ka tee-ehitusprojekt.

T. Matsalu lisas, et valmis peavad olema ka mahasõidud.

T. Matsalu avaldas arvamust, et kui volikogu tänane koosseis annab nõusoleku tee üle võtta kui on täidetud eeltingimused (s.o tee on valmis ehitatud), siis see otsus on siduv ka uuele koosseisule.

U. Kristal: Kas eeltingimus, et ka majad valmis?

A. Jõessar kordas, et vähemalt 70% majadest peaks olema valmis.

O. Valdma: Mõte see, et volikogu annab valitsusele loa lepingu sõlmimiseks. Teeme arendajaga notariaalse lepingu, mis annaks neile kindluse, et vald võtab tee üle kui on täidetud volikogu poolt ette antud tingimused. Kui tingimused on täidetud, siis valitsus enam uuesti volikogusse tulema ei pea.

Toimus arutelu.

Arutleti, kuid võrd ehitustegevuse käigus teed lõhutakse.

R. Laaser arvas, et mustkattega tee alust ei saa nii kehva siiski teha, et see ehitustranspordile vastu ei pea.

H. Jõgisalu soovitas teha eellepingu, kus kõik tingimused sees.

Otsustati: Nõustuda tee ülevõtmisega kui on olemas tee-ehitusprojekt ja teel asfaltkate.

*) Lumetõrjest

U. Kristal: Kasti piirkonnas kukkus lumelükkamine sel talvel läbi – ka kahe päevaga ei suutnud teenuse pakkuja oma vigu parandada. Kas vallavalitsusel on kavas midagi ette võtta?

O. Valdma selgitas, et piirkonnas oli uus teenuse pakkuja, kes ei leidnud kõiki teeotsi üles. Lükkamisega jäi hiljaks ja lükkas kohati tegelikest teedest mööda. Küsimus on ka tehnikas ja kuidas seda kasutatakse.

Toimus arutelu.

R. Laaser sõnas, et probleem on selles, et hangetega saame uusi tegijaid ja ehk kolmas-neljas kord on ka uuel tegijal asi selge. Teine asi, et hankes tuleb vaadata, et tehnikaühikud vastaks töö mahule. See on esmane, mida tuleks hinnata. Kui meil on 7 tunni nõue, siis üle 60 km ei saaks ühele masinale planeerida. Kui võtta arvesse ka teeotsad, inimeste õuedele sissesõidud, siis mitte üle 50 km.

Otsustati: O. Valdma teeb kokkuvõtte lumetõrjest ning räägib läbi lumelükkajatega, mis oli hästi ja mis halvasti.

/allkirjastatud digitaalselt/

Urmas Kristal
koosoleku juhataja

/allkirjastatud digitaalselt/

Janika Liländer
protokollija