



MÄRJAMAA VALLAVOLIKOGU

Majandus- ja eelarvekomisjoni koosoleku protokoll

Märjamaa

10. juuni 2019 nr 22

Algus kell 15.00, lõpp kell 16.40

Koosolekut juhatas: komisjoni aseesimees Raivi Laaser
Protokollis: volikogu sekretär Janika Liländer

Majandus- ja eelarvekomisjoni koosolekust võtsid osa komisjoni liikmed: Ago Kirsipuu, Aivar Jõgiste, Andres Jõessar, Harri Jõgisalu, Raivi Laaser.
Puudusid: Andres Elmik, Kalle Teekivi, Lea Laurits, Urmas Kristal

Kutsutuna osalesid: planeerimise ja maakorralduse spetsialist K. Kalmus (*päevakorrapunkt 2*), haldusosakonna juhataja Margus Vaher (*päevakorrapunkt 4*), osavallavanem Priit Kärсна (*päevakorrapunktid 1 kuni 6*), vallavalitsuse liige Ülo Olm (*päevakorrapunktid 1 kuni 6*).

Otsustati: Kinnitada alljärgnev

PÄEVAKORD:

1. Valla heakorraeeskirja muutmine
2. Maa munitsipaalomandisse taotlemise ettepanekute teatavaks võtmine ja vallavalitsusele taotluste koostamise ülesande andmine (Vana-Vigala kergtee L10)
3. Vallavara võõrandamine otsustuskorras pakkumis-ideekonkursil
4. Vallavalitsusele hanke korraldamiseks ja lepingu sõlmimiseks nõusoleku andmine (vallamaja automaatne tulekahjusignalisatsioonisüsteem)
5. Vallavalitsusele sihtfinantseerimise lepingu sõlmimiseks nõusoleku andmine (OÜ Vigala Hooldekodu)
6. Õpilastranspordi hankest
7. Valla arengukava ülevaatamine
8. Muud küsimused

Päevakorrapunkt 1

Valla heakorraeeskirja muutmine

A. Kirsipuu ettepanek on tunnistada kehtetuks heakorraeeskirja paragrahvi 3 punkt 1:

„§ 3. Heakorra nõuded

Määruse § 2 lõikes 3 sätestatud maa-alal on heakorra tagamiseks vajalik:

1) muru või muu rohtkatte, v.a põllu-, heina- ja metsamaa, niitmine selliselt, et selle kõrgus maapinnast ei ületaks 15 cm;“.

Ü. Olm tutvustas vallavalitsuse seisukohta: Vallavalitsus oli seisukohal, et mingisugune kriteerium peaks jääma. Võiks olla, et üldjuhul ei tohi muru või rohtkatte kõrgus ületada 15 cm. Punkt kehtib niigi vaid tiheasustusaladel.

A. Kirsipuu: Mis kriteeriumid kui me ei suuda seda kontrollida? Ei ole suudetud ühtegi trahvi teha, ka siis mitte kui sulaselge silt on õues. See 15 cm on hullem kui eurobürokratia.

R. Laaser: See punkt on selleks, et ametnikul oleks mingi alus inimest korrale kutsuda.

A. Kirsipuu oli seisukohal, et Märjamaa vallas ei ole vaja mingit rohu mõõtmist.

H Jõgisalu: Olen ka seisukohal, et mingisugune kriteerium peaks olema. Võiks olla nt kaks korda aastas. Tegelikult on see jama, et ei niideta.

A. Kirsipuu: Vabas demokraatlikus Eesti Vabariigis igaüks ise otsustab, kas käib teatris lipsuga või mitte.

R. Laaser: Hajaasustusalal pole see ehk probleem, aga alevis on.

H. Jõgisalu: Näen, et see on alevis tuleohtlik kui aia taga on suur plats kulu. Tiheasustuses peaks kulu vältimiseks siiski vähemalt kaks korda aastas niitma.

A. Kirsipuu vastas, et probleem pole mitte kulus, vaid selles, et suitsumehed viskavad koni maha.

A. Kirsipuu: Tahan öelda, et maaomavalitsus ei pea olema bürokraatlik.

A. Jõessar: Kui vald enda töödega hakkama ei saanud (enda hallatavate muruplatside õigeaegse niitmisega), mis siis juhtus? Kes siis karistada sai ja kas keegi seda teemat üldse puudutas, et miks selline situatsioon tekkis?

A. Kirsipuu: Selle asjaga ei peaks üldse tegelema. Kui suudaks tegeleda kanalisatsiooniga liitumisega, oleks juba hästi.

Toimus arutelu.

*A. Kirsipuu ei olnud nõus, et tema esitatud eelnõu sõnastust muutma hakatakse.

R. Laaser: Ettepanek panna eelnõu hääletusele ning järgmise punktina mõelda, kuidas see punkt oleks paremini sõnastatud. Tõepoolest parkides jne, kus on liigirohkus, pole otstarbekas neid kullerkuppe maha niita, sest siis need seal hävivad.

P. Kärnsa: Kas selle peale ei või minna, kui sentimeetreid mõõta ei taha, et on kirjas, et muru ja rohumaa tiheasustuses peab olema hooldatud. See on omaniku põhjendada, milles see hooldus seisnes.

R. Laaser arvas, et P. Kärnsa ettepanek on asjalik.

R. Laaser pani hääletusele A. Kirsipuu esitatud eelnõu.

Hääletustulemused: poolt 1, vastu 2, erapooletuid 1, ei hääletanud 1.

Otsustati: A. Kirsipuu ettepanekut ei toetatud. Ettepanek – § 3 punkti 1 nõuet leevendada. Vallavalitsusel esitada oma seisukoha alusel eelnõu, mis ei seaks nii jäika piiri muru kõrgusele maapinnast, vaid muru peaks olema mõistlikult hooldatud.

Päevakorrapunkt 2

Maa munitsipaalomandisse taotlemise ettepanekute teatavaks võtmine ja vallavalitsusele taotluste koostamise ülesande andmine (Vana-Vigala kergtee L10)

Ettekandega esines K. Kalmus: Ühinemislepingus on investeeringuna ette nähtud kergtee projekteerimine ja rajamine Vana-Vigalasse. Nüüd on asi nii kaugel, et eraomanikele saadetakse välja kirju isikliku kasutusõiguse taotlemiseks. On ka paar lõiku, mis tuleb reformimata maast küsida valla omandisse - ca 764 m² ja ca 72 m² suurused maaüksused.

Maaüksuse suuruse arvestuse aluseks on OÜ Selektor Projekt koostatud põhiprojekt.

Toimus arutelu.

*A. Kirsipuu küsis tee maksumuse kohta.

P. Kärnsa: Eelarve selgub projekteerimisega. Kavandatud on praegu 200 tuhat. Reaalselt vaadates, ega kuskilt raha lisaks tulemas ei ole. Projekt on valmis, siis selle järgi peab kalkuleerima, kas hakkab ühest otsast minema, teeb mingi etapi ära või paneb lihtsalt tänavavalgustuse.

Otsustati: Nõustuda munitsipaalomandisse taotlemisega.

Päevakorrapunkt 3

Vallavara võõrandamine otsustuskorras pakkumis-ideekonkursil

Ettekandega esines P. Kärnsna, kes sõnas sissejuhatuseks, et tegelikult on sõnapaar „pakkumis-ideekonkurs“ üleliigne.

P. Kärnsna: Algne plaan oli panna Vana-Vigala külas (asukoha aadressiga Jaama tn 21a) asuv veetorn välja ideekonkursile. Arutelul jõuti sinnani, et tegelikult on sellest, et kui kellelgi tuleb hea idee, siis sellega väja tulla, mitu aastat räägitud. Ott Jeaser tuli osavallavalitsusse konkreetse pakkumisega.

P. Kärnsna selgitas, et veetornis asuv puurkaev vajab tamponeerimist ning veetorni katus remonti, avatäited vajavad asendamist või ajutist sulgemist. Piirkonnas on mitmeid lagunened maju, mis kahandavad ka selle kinnisvara väärtust. Veetorni võõrandamisel on oluline hea idee olemasolu ja hoone hilisem avalikkusele suunatus, mis on pakkujal ka plaanis. Ott Jeaser on oma varasemate projektidega näidanud, et tal on suutlikkus selliseid projekte edukalt ellu viia.

P. Kärnsna rääkis, et Vigalas on varasem positiivne kogemus vana hoone sümboolse hinnaga müümisest, kohustusega objekti teatud summa investeerida, olemas. Lambijaam OÜ idee on teha sinna ateljee, korraldada näitusi. Müügihind oleks 100 eurot koos kohustusega kolme aasta jooksul alates müügilepingu sõlmimisest tamponeerida puurkaev, konserveerida või rekonstrueerida katus ning korrektselt sulgeda või rekonstrueerida avatäited. Kohustuste täitmise tagamiseks seatakse notariaalses ostu-müügi lepingus leppetrahv 5000 eurot, mis nõutakse välja juhul, kui tööd on tähtajaks tegemata.

Toimus arutelu.

*R. Laaser: Võib olla see oht, et maksab 5000 trahvi ära ja ikkagi ei tee nõutud töid. Samas kinnistu jääb tema omaks. Kas ei või juhtuda, et otsustuskorras müügi korral keegi hiljem loeb ja leiab, et ka tema oleks tahtnud seda osta? Kas see on kuskilt lehest läbi käinud, et selline asi on seal saadaval?

P. Kärnsna: Kohapeal on seda teemat küllainimeste vahel räägitud 2-3 aastat. Seda on korduvalt hakatud arutama, et kellel on mingi hea idee, tulge pakkuge, kuid sinna on see jäänud.

P. Kärnsna pakkus, et võimalik on kinnistule seada ka hüpoteek, mis võetakse maha kui nõutud tööd tehtud.

*H. Jõgisalu: Kõige suurem oht on tamponeerimata puurkaev. Trahv peaks olema suurem kui tamponeerimine.

P. Kärnsna: Sellest on trahv kindlasti suurem.

*A. Jõgiste: Minu arust tuleks notarisse minekul lepingus määrata ära ka servituudid – kuidas tagatakse sinna ligipääsutee.

P. Kärnsna: Olen A. Jõgistega nõus. Valitsuse argument oli, et täna on seal ümber avalik maa. On küll, aga ikkagi on mõistlik määrata, kus kes liigub.

R. Laaser: Seal on ka rahvamaja parkla, kuidas seda kasutada?

Räägiti juurdepääsust.

*A. Jõgiste juhtis tähelepanu sellele, et Lambijaam OÜ-l majandustegevus puudub.

Otsustati: Otsustuskorras müüki toetada. Ettepanek – seada uue omaniku kasuks servituut juurdepääsutee ja parkla kasutamiseks.

Päevakorrapunkt 4

Vallavalitsusele hanke korraldamiseks ja lepingu sõlmimiseks nõusoleku andmine (vallamaja automaatne tulekahjusignalisatsioonisüsteem)

Ettekandega esines M. Vaher: Märjamaa vallamajas puudub ATS (automaatne tulekahjusignalisatsioonisüsteem on süsteem, mis väljastab automaatselt teate objektile tekkinud tulekahjust või seadme enda töövalmidust ohustavast rikkest). Varasemad vallavanemad on olnud seisukohal, et me ehitame keskväljakule uue vallamaja ja ei hakka siinsesse majja investeerima. Nüüd on meil selline seisukoht, et me uut vallamaja võibolla ei ehitagi. Selleks, et Tehnika 11 maja viia seadusega vastavaks, on ettepanek paigaldada ATS. Lisaks

on vallamajas suur õmblustööstus. Kui ATS valmis, saame oma töötajatele korraldada regulaarselt igal aastal õppuseid koos evakuaatsioonikoolitusega. Nii nagu tuleohutuseseadus ette näeb. Vallavalitsus tegi ettepaneku kasutada seda summat, mille saime Raua tn 10 müügist, s.o 8000 eurot. Ühe võetud hinnapakumise põhjal saab öelda, et mahume selle piiresse.

Toimus arutelu.

*A. Kirsipuu: Rääkisid, et II korrusel on õmblustööstus. Kas tuletõkkeseinad ka on?

M. Vaher: Terve II korrus on eraldi tuletõkkeseksioon.

Räägiti seinakattematerjalidest.

M. Vaher pakkus, et võimalik, et tuleb tuletõkkeüksed teha.

*M. Vaher selgitas, et ATS hind kujuneb hanke käigus.

*A. Jõgiste: Kas investeering kajastub kuidagi ka rendihinna muutuses?

M. Vaher: Tavaliselt on nii, et kui investeerime, siis rendihind muutub. Samas küsis õmblusfirma vallalt kooskõlastust vahetada ära kõik nende aknad. Meie oma akende vahetusega nende ruumidesse ei läinud. See on vastupidi siis nende investeering meie kinnisvarasse ning tuleb tasaarveldus läbi rendimakse.

R. Laaser: Ettepanek – eelnõu toetada kuna vastasel korral võib ATSi puudumine hiljem meile kurjalt kätte maksta. Kuna hind kujuneb hanke käigus meile ehk veel soodsamaks ning vahendid Raua 10 müügist on olemas, siis teen ettepaneku eelnõu toetada.

Otsustati: Toetada hanke korraldamist ja lepingu sõlmimist.

Päevakorrapunkt 5

Vallavalitsusele sihtfinantseerimise lepingu sõlmimiseks nõusoleku andmine (OÜ Vigala Hooldekodu)

Ettekandega esines P. Kärсна: Valla arengukava investeeringute kavas ja valla 2019.a eelarves on Vigala Hooldekodu investeeringuteks 30 000 eurot. See raha on plaanis kasutada torustike, puurkaevu ja reoveepuhasti ehitamiseks. Siiani on hooldekodu olnud Vigala Piimatööstuse OÜ puurkaevu ja puhasti küljes, kuid piimatööstuses aktiivne tegevus puudub ja tööstus on müügis. Lisaks on neil juba eelmise aasta lõpust puhasti kohta ettekirjutus.

Lisaelarve tuleb alles sügisel. Täna on raha artiklis 15, mis tähendab seda, et ehitamiseks peaks lepingu sõlmima vallavalitsus või osavallavalitsus, et need siis hiljem OÜ-le üle anda. Leidsime, et mõistlikum on nii teha, et volikogu lubab sõlmida sihtfinantseerimise lepingu ning lisaelarvega tõstetakse raha artiklist 15 artiklisse 45. Mõistlik on, et tööd tellib OÜ.

Ettekandja vastas küsimustele.

*A. Jõgiste: Kas nende oma bilanss ei kannata finantseerimist?

P. Kärсна: Kannatab, aga nad tegid soovustust jm töid. See 30 tuhat on OÜle planeeritud

*R. Laaser: Mille alusel see 30 tuhat on arvestatud? Kas on mingid pakkumised võetud?

P. Kärсна: Ilmselt see läheb natukene üle 30 tuhande maksma. Esialgset pakkumised kaevule ja puhastile olid ca 27 tuhat, lisaks torustik.

Toimus arutelu.

P. Kärсна selgitas, et kuna hoone asub jõe kaldal, siis peab seal olema biopuhasti. Kasutajaks on ca 45 inimest.

*R. Laaser: Kui vahendid olemas ja osavallakogu on seda kunagi planeerinud, siis ega selle vastu olla ei saa. Ettepanek – eelnõu toetada.

*A. Jõessar: Sinna tehakse hange?

P. Kärсна: Hooldekodu ise teeb.

Otsustati: Nõustuda lepingu sõlmimisega.

Päevakorrapunkt 6

Õpilastranspordi hankest

Ettekandega esines P. Kärсна: Ilmselgelt oleme hankega ka ise vigu teinud – lasknud sinna kirjutada igasuguseid asju. Kuigi, kui loeme ka volikogu protokoll, siis ÜTK lubas majanduskomisjoni tulla konkreetsete asjadega ning võimalusega muuta ühte, teist ja kolmandat. Kui inimesed on spetsialistid ja ütlevad, et sellel asjal on teile selline mõju, teisel asjal selline mõju, siis täna on selline seis, et oleme teinud kõike seda, mida öeldud – teinud 3-aastse perioodi, et nii on parem, teinud 2 osa, sest nii on parem jne. Lõpuks on kilomeetreid isegi natukene juurde tulnud, kuid hind on kolmandiku võrra suurem. Nüüd oleme viimase paari nädala jooksul kolm korda diskuteerinud kooskõlastuse üle. Kordasin neile täna uuesti, et nad olid ise veebruari istungil kohal, kus leppisime kokku, et volikogu kooskõlastab hanke tulemused.

P. Kärсна avaldas arvamust, et tänast kirja lugedes tundub ÜTK tegevus ebaprofessionaalne ja suhteliselt ülbe, nagu ka kevadel, kui kirjutati, et kui kahe osaga nõus ei ole, siis vaadake ise, kuidas saate.

P. Kärсна: Eelmine nädal sai suhteliselt viisakalt ju küsitud ÜTK ettepanekuid, aga selle peale saime vastuse, et T. Matsalu valla esindajana on kogu paketi kooskõlastanud ja ÜTK on kõik väga hästi teinud. Mis on teie probleem, miks te lepingusse ei taha minna? Selles suhtes ongi olukord väga keeruline – juuni jookseb, haridusnõunik on haige, juulis tulevad puhkused peale, sügiseks peaks bussid käima.

Toimus arutelu.

P. Kärсна: Osa 2 on üle piirhinna. Selle osa pakkumuse saab tagasi lükata. Kui lepingu sõlmimine läheb ebamõistlikuks, siis on võimalik ka mõlema osa pakkumused tagasi lükata. Kui lükkame osa 2 tagasi, kas ÜTK on võimeline tegema uue hanke?

R. Laaserit huvitas see dokument, millega edastati ÜTK-le õpilaste arvud, millega nad pidid arvestama liinide komplekteerimisel bussidega.

P. Kärсна sellele vastust ei teadnud.

R. Laaser: Näiteks Varbolas on 7 last ja planeeritud 17-kohaline buss. Suur buss viibki hinna üles. Lugesin, et hankedokumentides on 10 a vanusepiirang ainult väikebussidele, s.o kuni 30 kohaga bussidele. Ülejäänutele see nõue ei kehti.

*A. Kirsipuu: Kas täna hetkel on vallavalitsus, peale P. Kärсна, ka aru saanud, mis toimub? Kas vallavalitsus on kollektiivselt jõudnud mingile ühisele järeldusele?

A. Jõessar: Kui volikogus küsisin, siis ei olnud isegi õigusnõunik neid pabereid läbi lugenud.

*R. Laaser: Ilmne, et peame hanke (osa 2) tagasi lükkama, sest 300 tuhandet meil kolme aasta peale juurde panna ei ole. Peaksime võtma seisukoha, kuidas teeme uue hankega – mis tingimustel, kas ise?

A. Jõgiste: Minul informatsioon absoluutselt puudub, isegi kui ma kõik need paberid läbi loeksin. Milliseid variante vallavalitsus välja pakub?

*A. Jõgiste: See on kriisilukord. Minu arvates tuleks hakata paralleelselt asja lahendama. Üks asi on see kui palju me saame liine optimeerida. Esmalt vaataks juriidilist poolt – mis variandid on meil lepingusse mitte minna, kas on võimalik minna lepingusse 1 osaga, kas on võimalik muuta lepinguperioodi (nt kolme asemel teha leping aastaks)?

Samal ajal tuleks vaadata, millised variandid on meil endal seda hanget korraldada. Kui peaksime ise hakkama seda korraldama, siis peaks vallavalitsus koolide direktorid kokku kutsuma ja selgitama välja, mida siis tegelikult vaja on – mis on tegelikud kilometraažid, palju tegelikult on lapsi vedada, kas on võimalik mingites koolides nihutada tundide algust? Tuleks anda ka juriidiline hinnang olukorrale.

R. Laaser: Need asjad olid P. Kärсна memos kirjas. P. Kärсна on väga tublit tööd teinud. Hea küll, lükkame 2. osa tagasi, aga kuidas edasi?

Toimus arutelu.

*P. Kärсна: Ettepanek – küsida ÜTK-lt nende strateegiat juhaks kui volikogu osale 2 lepingu sõlmimiseks nõusolekut ei anna. Kolmapäeval (12.06) on valitsus. Saan aru, et volikogu komisjon ei valmista ise asju ette, kuid meil on probleem selles, et meil ei ole transpordispetsialisti. Minagi lähtun lihtsalt loogikast.

*Ü. Olm pakkus, et uus hange võiks olla aasta peale.

*R. Laaser: Ettepanek – majanduskomisjoni poolt teha volikogule ettepanek osa 2 tagasi lükata.

H. Jõgisalu: Las pakuvad enne strateegia välja.

P. Kärnsna: Anname ÜTK-le teada, et peame pigem tõenäoliseks, et volikogu ei ole nõus osaga 2 lepingusse minema ja mida nad edasiste sammudena välja pakuvad.

Arutleti kui kiirelt peab volikogult otsus tulema. Tõdeti, et pigem kiirustab meid tagant kooli algus, enne mida on vaja jõuda läbi viia uus hange.

*A. Jõgiste: Kas juriidiline osakond on neid lepinguid ka vaadanud?

P. Kärnsna: Raske öelda. Võin üle küsida, kas meie juristid on seda teinud.

*A. Jõgiste: Kas volikogu istungiks saame ÜTK-lt vastuse?

P. Kärnsna: Peame saama.

Otsustati: Ettepanek – osa 2 tagasi lükata.

Otsustati: Ettepanek vallavalitsusele – küsida ÜTK-lt nende strateegiat juhuks kui volikogu osale 2 lepingu sõlmimiseks nõusolekut ei anna. Volikogu päevakorda panna teema õpilastranspordi hankest.

P. Kärnsna: Volikogu istungiks oleks vaja rahanduse poolset analüüsi või ettepanekut (kas valla rahalised võimalused lubavad mõlema osa pakkumused vastu võtta) ning õiguslikku hinnangut võimalike variantide kohta.

Päevakorrapunkt 7

Valla arengukava ülevaatamine

J. Liländer: Vallavalitsus soovib, et valdkonnad annaksid arengukavale tagasisidet hiljemalt 18. juuniks. Ükski vallavalitsuse valdkonnajuht sooviga arutada teemat majanduskomisjonis, pole minu poole pöördunud, kuid loogiline on, et komisjon siiski vaatab arengukava üle. Majandusvaldkond on arengukavas üks mahukamaid.

R. Laaser: On mitmeid probleeme, kuid kuidas neid käsitleda? Näiteks revisjonikomisjonis tuli välja vajadus tegeleda teehoiukavaga, see asi pole kuskile jõudnud, A. Jõgiste tegi ettepaneku valla hoonete olukord kaardistada.

A. Jõgiste jagas infot Riigikontrolli võimalikust ettepanekust riigile, et see looks omapoolsed variandid omavalitsustele ettevõtluse edendamiseks (toetusmeede). Ettepanek – võiks arengukavas selle võimaluse juba ära märkida.

Toimus arutelu.

Otsustati: Vallavalitsusel võtta tekstist välja juba ellu viidud tegevused.

Päevakorrapunkt 8

Muud küsimused

*) R. Laaser kordas komisjoni eelmisel koosolekul öeldut - M. Vaher pole talle ikka esitanud haldusosakonna tööde kalkulatsiooni.

Raivi Laaser
koosoleku juhataja

Janika Liländer
protokollija