



MÄRJAMAA VALLAVOLIKOGU

Majandus- ja eelarvekomisjoni koosoleku protokoll

Märjamaa

09. mai 2018 nr 7

Algus kell 15.00, lõpp kell 18.30

Koosolekut juhatas: Urmas Kristal
Protokollis: volikogu sekretär Janika Liländer

Majandus- ja eelarvekomisjoni koosolekust võtsid osa komisjoni liikmed: Ago Kirsipuu, Aivar Jõgiste, Harri Jõgisalu, Kalle Teekivi, Lea Laurits, Raivi Laaser, Urmas Kristal, Ülo Olm.
Puudus: Andres Elmik

Kutsutuna osalesid: vallavanem Villu Karu, abivallavanem Triin Matsalu, haldusosakonna juhataja Margus Vaher (*päevakorrapunktid 1 ja 2*), Elektrilevi OÜ taristu müügijuht Vello Tamm (*päevakorrapunkt 1*) ja Elektrilevi OÜ ärikliendihalduse juht Kaupo Eerme (*päevakorrapunkt 1*).

Kinnitati alljärgnev **PÄEVAKORD**:

1. Elektrilevi OÜ esitlus Märjamaa valla tänavavalgustuse pikaajalise hoolduse võimalustest üleminekuga LED valgustusele
2. Hobulaiu puhkebaasi 2017. aasta tegevuse analüüs
3. Vallavalitsusele hanke korraldamiseks ja lepingu sõlmimiseks nõusoleku andmine (sõiduauto hankimine)
4. Finantsjuhtimise kord. I lugemine
5. Maa munitsipaalomandisse taotlemise ettepanekute teatavaks võtmine ja vallavalitsusele taotluste koostamise ülesande andmine (Sae ja Ristiku tänav L4)
6. Kinnisasja omandamise loa taotlusele seisukoha andmine
7. Katastriüksustele sihtotstarvete määramine
8. Nõusoleku andmine maa riigi omandisse jätmiseks, maaüksusele sihtotstarbe määramine
9. Ühinemislepingu lisa 3 muutmine
10. Märjamaa valla 2018. aasta investeringute plaani kinnitamine
11. Vallavalitsusele hanke korraldamiseks ja lepingu sõlmimiseks nõusoleku andmine (Hiitse silla ehitus, Valgu põhikooli küttesüsteemi rekonstrueerimine)
12. Muud küsimused

Päevakorrapunkt 1

Elektrilevi OÜ esitlus Märjamaa valla tänavavalgustuse pikaajalise hoolduse võimalustest üleminekuga LED valgustusele

Sissejuhatuseks sõnas M. Vaher, et eelmisel aastal esitas vald KIKi projekti tänavavalgustuse rekonstrueerimiseks toetuse saamiseks, kuid projekt ei saanud rahastust. Sel aastal pole toetusvoorudest veel teada antud ning isegi kui taotlusvoor avatakse, ei ole mingit garantiid, et sealt raha saadakse. Seepärast on laual Elektrilevi OÜ alternatiivpakkumine.

K. Eerme andis ülevaate Elektrilevi tegevusest.

Ettekandega esines V. Tamm, kes tutvustas kaasaegseid tänavavalgustuse lahendusi ning Märjamaa valla tänavavalgustuse pikaajalise hoolduse võimalusi üleminekuga LED valgustusele.

Toimus arutelu, esitati täpsustavaid küsimusi.

V. Tamm selgitas: Elektrilevi pakkumine võimaldab omavalitsusel kajastada investeeringuid kuupõhisena, kas 10, 15 või 20 aasta peale. Omavalitsus saab kuumakse eest täisteenuse alates hooldusest kuni rikete kõrvaldamiseni. Piisab ühest riigihankest – tänavavalgustuse täisteenuse hankest. Finantsmudel on selline, et Elektrilevi enda poolt teeb algselt investeeringu, teeb võrgu korda vastavalt omavahelisele kokkuleppele ning hiljem vald kuumaksetena ostab selle välja. Võimalik on ka tänavavalgustusvõrgu omandi loovutamine Elektrilevile (praegu on Märjamaa vallas 864 valla omandis olevat tänavavalgustusposti ning Elektrilevil 446 posti).

V. Tamm sõnas, et kohe protsessiga alustades saaks ideaalis 2019. a samal ajal alustada ehitusega ning 2019 jõuluks oleks kaasaegne tänavavalgustus valmis. Elektrilevi esindajate eelistus oli Märjamaa valla osas variant 2, s.o valgustite asendamine LED tehnoloogia valgustite vastu, kaasaegse juhtimissüsteemi paigaldamine ning ööpäevaringne haldamine, valgustusvõrgu hooldus üks kord viie aasta jooksul, kõik uued kilbid koos automaatikaga, 200 uut puitmasti, 50 uut metallmasti, 2300 m maakaablit, 7300 m AMKA-t.

Arvestuslik maksumus valla antud andmete alusel:

Tööde maksumus 10 aasta kohta (sisaldab valgusteid, tööde maksumust, hooldust, juhtimisteenust)	861 888,00 €
Hind aastas	86 188,80 €
Hind valgustuspunkti kohta	732,28 €

V. Tamm: Praktikak, kuidas postide üleandmine käib, täna ei ole. Küsimus on, et mis saab siis kui annate postid üle ja teenuslepingu aeg täis saab?

K. Eerme: Antud arvutused ei sisalda omandisuhte ühte või teistpidi muutmist. Omandi üleandmine on läbirääkimiste teema.

A. Kirsipuu: Kas on võimalik teha osade kaupa? Teeks prooviks ühe asula, kus on valgustus kõige amortiseerunum.

V. Tamm: Tõenäoliselt saab. Täna oleme arvestanud sellega, et vaatame valda tervikuna. Kui osade kaupa, siis läheb kokkuvõttes kallimaks. Võite hankesse kirjutada, et 1 või 2 küla tehakse esimeses etapis ja seejärel teised.

T. Matsalu: Praegune pakkumine on tehtud arvestades olemasolevaid valgusteid, kuid kas on võimalik ka uusi rajada?

K. Eerme: Otse loomulikult, oleneb omavalitsuse soovist.

V. Tamm: Välja on toodud ühe valguspunkti maksumus (suurusjärg).

Arutleti võimalusest pakutu ellu viia KIKi kaasabil.

M. Vaher selgitas, et hetkel ei ole teada, kas KIK vastava taotlusvooru üldse avab. Kui saadaksegi KIKi toetus, siis on kohe vaja ka omaosalust, mis on selle mahu juures ca 1,5 miljonit. Elektrilevi variandi puhul me omaosalust välja käima ei pea, vaid hakkame maksuma kuutasu.

T. Matsalu märkis, et ka kuutasuna makstes läheb see pikaajaliste kohustuste alla.

L. Laurits küsis Elektrilevi intressi marginaali kohta. V. Tamm vastas, et tänase arvestuse järgi on see 2,5%, tõenäoliselt on seotud ka THI-ga. Võimalik oleks teha leping ka 20 aasta peale.

Arutleti selle üle, et kui taristu antakse Elektrilevile üle, kas siis kuumakse liigitub pikaajaliseks kohtususeks või mitte.

K. Teekivi: Mis saab siis kui 10 aastat läbi saab ja taristu on Elektrilevi oma?

R. Laaser: Peame postid tagasi ostma?

Toimus arutelu võimalikust hankest.

T. Matsalu: Kui see läheb meie laenukohustuse sisse, siis tuleb teha analüüs palju see meie laenukohustust tõstab.

Kell 15.46 lahkusid V. Tamm ja K. Eerme.

Jätkus arutelu teemal „Kuidas minna edasi?“

A. Kirsipuu pakkus välja, et vallavalitsus teeks asja selgeks, uuriks ka Anija vallast, kellele Elektrilevi sama asja pakub.

K. Teekivi: Kas tänane olukord ei rahulda meid?

M. Vaher: Kui tahate, et öösel, ka suveöö, tuled põleks.

V. Karu: Suures plaanis on tegemist ühekordse investeeringu hajutamisega. Elektrilevi pakub meile investeeringu hajutamist 10 aasta peale. KIKi projekti puhul peame omaosaluse suhteliselt lühikese ajaga välja käima. Meie jaoks on tähtis eelarvestrateegia järgi vaadata, kuidas me omadega välja tuleme.

L. Laurits: Ka KIKi toetusega investeeringu saame hajutada pikema aja peale – me maksame seda lihtsalt laenuga.

V. Karu: Tuleb võrrelda kui suured vahed on intressis.

L. Laurits: Väga suures plaanis on see prioriteetide teema. Mida volikogu prioriteediks seab – kas spordihoone, tervisekeskuse, lasteaia, valgu põhikooli kütte, tänavavalgustuse jne?

Ü. Olm oli seisukohal, et vallal ei ole tänavavalgustuse poste vaja, vaja on vaid valgust.

R. Laaser: Kui 10 aasta pärast tuleb turule teine hankija, siis peame need postid tagasi ostma.

K. Teekivi: Kas hanketingimused võimaldavad üldse teistel tulla pakkuma?

M. Vaher: Turul ei ole kedagi teist, kelle poste me kasutame. Pakkuma saab tulla ka mõni teine, kes on nõus Elektrilevilt poste rentima.

Toimus arutelu. Kõneldi taristu omamise vajadusest, monopoolsusest jne.

A. Jõgiste: Taandaks asja sellele, et „kust maalt me lõuga jõuame tõmmata“, mis on meie finantsvõimekus. Täna on see null. Siin pakutakse finantseeringut. Järgmine küsimus on, mida me suudame pikaajaliselt vastu võtta? Ma ei näe selles ohtu, et postid enam meie omad pole. Kui tahame otsustada, siis otsustame. Arvan, et täna on tänavavalgustus meie investeeringuprioriteetide pingerea lõpus, muud ei midagi.

Ü. Olm oli veendunud, et vallal pole vaja muud kui osta valguspunkte.

T. Matsalu: Laseks Elektrilevil teha meile valguspunktide ostmise teenuse pakkumise. Seda varianti meil veel laual pole.

A. Kirsipuu: Kümne aasta pärast ei juhtu muud kui see, et juhul kui me neilt enam teenust ei osta, sest ei saa hinnas kokkuleppele, seisavad need postid pimedana.

L. Laurits sõnas, et n n jäme ots on, nii nagu soojatootja puhul, teenuse pakkuja käes. Praegu kehtib küll veel soojusenergia vana hind, kuid kui see 2019.a kütteperioodiga lõpeb, siis näeme, mis sellega juhtub. Konkurentsi piirhind on täna juba väga kõrge.

T. Matsalu täiendas, et tänavavalgustust konkurentsiamet ei reguleeri.

Toimus arutelu.

H. Jõgisalu: Saame ju taristu teenuse pakkujale rendile anda ja kui teenusleping lõpeb, saame lepingus fikseeritud olukorras taristu tagasi.

L. Laurits tuletas meelde, et kunagi oli kogu Kasti küla tänavavalgustus müüdnud eraettevõtjale ning me ostsime selle tagasi päris kallilt.

H. Jõgisalu: Kas meil on investeeringuprioriteetid paigas? Kas meil on teada, mis seisundis meie hooned on ja kui suuri investeeringuid need 5 kuni 10 aasta jooksul vajavad?

T. Matsalu vastas, et täna arutamisele tulevas 2018.a investeeringute kavas on objektid vastavalt meie reaalsele laenuvõimekusele. On kaks välisrahastust – lasteaiale Pillerpall, mis mahutabeli järgi juba kallines, ja tervisekeskusele. Pillerpalli lasteaia raha kasutamise tähtaeg on 2019.a oktoobris ja seda me kuskile edasi lükata ei saa. See peaks olema prioriteet nr 1. Tervisekeskus on samuti mõistlik ära teha, kuigi seda on võimalik aasta võrra edasi lükata. Kolmandaks on spordihoone. Selle peaksime suutma 3,5 miljoniga välja ehitada.

L. Laurits märkis, et nelja aasta plaan peab paika vaid juhul kui maksumused jäävad selliseks nagu plaanitud.

H. Jõgisalu: Arvan, et prioriteediks nr 1 peavad olema objektid, millel on välisrahastus ja edasi need, mida me täielikult ise finantseerime ning need peaksime omakorda pingeritta seadma.

Kõneldi laenudest ja laenuvõtmisest.

M. Vaher juhtis tähelepanu sellele, et kui vald läheb KIKi projekti peale, siis Elektrilevi ei anna nõusolekut oma poste kasutada ja me peame ehitama teise taristu teisepoole teed.

Otsustati: Teema jätta menetlusse. Vallavalitsusel analüüsida erinevaid variante.

M. Vaher tutvustas Märjamaa alevi jõuluvalgustuse hinnapakumist.

Toimus arutelu.

A. Kirsipuu võttis arutelu kokku sõnadega: „Arvan, et peame siiski sirge seljaga astuma sealt kullapoest välja ja tunnistama, et meil seda münti pole“.

Päevakorrapunkt 2

Hobulaiu puhkebaasi 2017. aasta tegevuse analüüs

Ettekandega esines M. Vaher, kes andis ülevaate baasi kasutamisest, tuludest ja kuludest 2017. aastal.

(Esitlus oli eelnevalt saadetud komisjoni liikmetel).

M. Vaher juhtis tähelepanu sellele, et kuna uue hinnakirja alusel renditakse baasi kompleksina, siis ei ole tal enam ülevaadet küllastajate arvust, vaid saab rääkida renditud päevadest.

T. Matsalu juhtis tähelepanu sellele, et vastavalt kehtestatud hinnakirjale tuleb täita registreerimisleht, millel märgitakse küllastajate arv.

Toimus arutelu. Ettekandja vastas küsimustele.

A. Jõgiste: Kas vallal on mingi vastutuskindlustus?

M. Vaher: Ei ole. Teemat arutati, kuid otsustati, et kindlustust ei osta.

T. Matsalu: Tegelikult oleks mõistlik võtta pakkumine. Saku vallal on kogu kindlustuspakkumuse sees nt vastutuskindlustus teede osas juhuks kui näiteks keegi oma auto valla teel lõhub.

K. Teekivi märkis, et puhkebaasil ei ole tegevusluba.

T. Matsalu vastas, et vald ei paku seal mitte mingisugust teenust. Renditakse vaid hoonete kompleksi.

A. Kirsipuu avaldas arvamust, et tegemist on, vaadates aasta käivet, sotsiaalse töökohaga ühele valla inimesele. Kui me räägime, et me peame puhkebaasi laste laagrite korraldamiseks, siis terve 2017. a hooaja jooksul käis seal 44 last.

M. Vaher vastas, et tormi pärast jäi ära 3 laagrit.

A. Kirsipuu: Seda küll, aga räägime realselt sellest, mis toimus. Riskidest ei julge me üldse rääkida.

M. Vaher: Hobulaiu puhkebaasi külastati 30 argipäeval ja 10 puhkepäeval. Kokku tehti külalistele 43 laevareisi. Toimus arutelu.

A. Kirsipuu tegi ettepaneku rääkida puhkebaasi riskianalüüsisist.

M. Vaher: 2018. aastal on Hobulaiu puhkebaasi suvehooajaks broneerinud 4 lastelaagrit ja 19 täiskasvanute gruppi s.o. 65% täituvust.

A. Jõgiste: Hind on põhjendamatult madal. Ettepanek hinda tõsta.

Ü. Olm oli nõus, et hind võiks kõrgem olema, sest tegemist on omamoodi luksusega.

Toimus arutelu hinnast.

A. Kirsipuu: Kelle vastutusel on paadisõit?

M. Vaher: Kapteni vastutusel.

A. Kirsipuu: Miks me peame sellega tegelema? Tahame kõigest väest tegeleda sellega, millega me ei peaks. Samas aga ei jõua teha seda, mida peame – ei jõua tegeleda teedega.

M. Vaher oli seisukohal, et hinda saab tõsta järgmisest aastast, sest tänavuseks aastaks on broneeringud juba tehtud.

R. Laaser: Üks, mida saame kohe teha, on paremini baasi müüa, kui me seda muidugi teha tahame.

A. Kirsipuu avaldas arvamust, et kui valla hooneid vaadata, siis Hobulaiu kinnistu on ainuke müügiartikkel, mille eest midagi saab.

K. Teekivi: Müük ei peaks olema ainueesmärk, kuid see on teema, mille üle arutleda.

Otsustati: Esitada Hobulaiu puhkebaasi tegevusülevaade volikogule ning käsitleda Hobulaiu puhkebaasi tuleviku teemat volikogus aruteluna.

Vaheaeg kell 16.30-16.40.

Päevakorrapunkt 3

Vallavalitsusele hanke korraldamiseks ja lepingu sõlmimiseks nõusoleku andmine (sõiduauto hankimine)

Ettekandega esines M. Vaher: Sõiduk on vaja soetada kuna ametnike arv on vallavalitsuses kasvanud ja olemasolevatest autodest ei piisa operatiivsete sõitude tegemiseks (sest autod on kõik eelnevalt juba broneeritud). Eelkõige puudutab see teedespetsialisti. Vallavalitsuse ettepanek on soetada vallavalitsusele sõiduk, millel oleks ka maastikuvõimekus kuna on olnud juhuseid, kus oma isiklikku sõiduautot kasutanud ametnik on teele kinni jäänud. Vallavalitsus on vaadanud sobiva margina Daciat.

R. Laaser: See auto, kui te peate silmas teedespetsialisti, peab olema selline, mis on võrreldav valla keskmise sissetulekuga inimese autoga. Kui meil on teedespetsialistil neljarattaveoline auto, ei saagi meil need teed korda. Teed tuleb korda teha, mitte auto ei pea vägevamaks minema.

M. Vaher: See ei ole mõeldud ainult teedespetsialistile. See on mõeldud ka sotsiaalosakonnale, et nad saaks käia kohtades ilma päästeametit appi kutsumata. Meil on talusid, kuhu pole teed.

H. Jõgisalu: Kui autot vaja, siis tuleb see võtta, kuid kas ei võiks kaaluda rentimist, s.o täisteenusrenti. Toimus arutelu.

A. Kirsipuu: Ettepanek – teha prooviks aastane täisteenusrendi leping, siis näeks ka, kas Dacia sobib meile.

V. Karu arvas, et enne võiks teha hinnauuringu, et näha, mis meile kasulikum tuleks.

A. Jõgiste ei toetanud täisteenusrenti, vaid pidas mõistlikuks sõiduk soetada vallavalitsusele endale.

Otsustati: Teha volikogule ettepanek anda nõusolek sõiduki rendilepingu sõlmimiseks 12 kuuks. Vallavalitsusel uurida täisrenditeenuse kasutamist.

Päevakorrapunkt 4

Finantsjuhtimise kord. I lugemine

Ettekandega esines L. Laurits. Vallavalitsuse ettepanek on viia maikuu volikogu istungil läbi 1. lugemine ning määrata muudatusettepanekute tegemise tähtpäevaks 28. mai. Korra kehtestaks juuni istungil.

Küsimusi ettekandjale ei esitatud.

Otsustati: Suunata eelnõu volikogusse 1. lugemisele. Laekunud ettepanekud vaatab läbi majandus- ja eelarvekomisjon.

Päevakorrapunkt 5

Maa munitsipaalomandisse taotlemise ettepanekute teatavaks võtmine ja vallavalitsusele taotluste koostamise ülesande andmine (Sae ja Ristiku tänav L4)

Ettekandega esines T. Matsalu: Antud küsimuses soovib vallavalitsus volikogult protokollilist otsust.

Vallavalitsuse ettepanek on taotleda Märjamaa valla munitsipaalomandisse:

- Märjamaa alevi Ristiku tänav L4 maaüksus (ca 866 m²). Märjamaa alevi kehtestatud üldplaneeringus on antud maaüksuse puhul tegu perspektiivse tee (Ristiku tänava pikendus) trassiga.
- Orgita küla Sae maaüksus (ca 5278 m²). Maaüksusel asub ehitisregistris arvel olev ja vallale vallasomandina kuuluv amortiseerunud ehitis (ladu- alles on mõned seinad ja koristamist vajavad katuse riismed). Plaanis on ehitis koristada, alles jäävat osa kasutada loodava jäätmejaama osana.

Toimus arutelu.

H. Jõgisalu: Kas Sae maaüksusel asuval sissekukkunud katusega hoones on ka eterniiti?

T. Matsalu: Jah, peame selle utiliseerima.

Otsustati: Vallavalitsuse ettepanekut toetada.

Päevakorrapunkt 6

Kinnisasja omandamise loa taotlusele seisukoha andmine

Ettekandega esines T. Matsalu: Maa-ameti oksjonil võitis Lümandu külas asuva Kalmu kinnistu ostuõiguse ettevõtte, kes ei vasta kinnisasja kitsendamise seaduse § 4 lõikes 3 märgitud tingimustele, st üle 10 ha põllumajandusmaa ostmiseks peaks firma olema eelnevalt 3 aastat tegelenud põllumajandustoodete tootmisega. Kalmu kinnistu koosseisu kuulub 10,48 ha looduslikku rohumaad. Metsamaahaldus AS-i esitatud tegevuskavas on plaanitud loodusliku rohumaad kõlvik metsastada. Reaalsuses on see juba praegu osaliselt metsastunud, võsastunud. Sellele plaanile ei ole teadaolevaid takistusi, sest alale ei ulatu naabruses asuv maaparandussüsteem.

Vallavalitsuse ettepanek on anda nõusolek kinnisasja omandamiseks.

Toimus arutelu.

Otsustati: Vallavalitsuse ettepanekut toetada.

Päevakorrapunkt 7

Katastriüksustele sihtotstarvete määramine

Ettekandega esines T. Matsalu: Vallavalitsuse ettepanek on määrata Laukna ja Luiste külas asuvate õigusvastaselt võõrandatud maana tagastatavale Hansu-Jaani maaüksustele sihtotstarbeks maatulundusmaa.

Toimus arutelu.

Otsustati: Vallavalitsuse ettepanekut toetada.

Päevakorrapunkt 8

Nõusoleku andmine maa riigi omandisse jätmiseks, maaüksusele sihtotstarbe määramine

Ettekandega esines T. Matsalu: Tegemist on Vängla küla Vergi ca 0,38 ha suuruse maaüksuse piiriettepanekuga (nr AT1803280002), mida soovitakse jätta riigi omandisse. Sihtotstarbeks oleks maatulundusmaa. Veebruaris toetas volikogu valitsuse ettepanekut taotleda munitsipaalomandisse samas üle tee asuv maa-ala külaplatsiks. Seda maad, mida riik soovib jätta riigi omandisse, me munitsipaalomandisse ei soovinud.

Toimus arutelu. Ettekandja vastas küsimustele.

A. Kirsipuu: Kas seda ribana keegi erastada ei saa? Kõrval kinnistul (Keeru kinnistu) on mingi maja.

T. Matsalu: See ei ole ribana käsitletav, on ca 0,38 ha.

Otsustati: Vallavalitsuse ettepanekut toetada.

Päevakorrapunkt 9

Ühinemislepingu Lisa 3 muutmine

Ettekandega esines T. Matsalu: See ja järgmine päevakorrapunkt on omavahel seotud. Järgmises punktis on vallavalitsuse ettepanek muuta Märjamaa valla investeeringute selleaastast plaani. Informatiivsena on seal juures ka järgnevat aastate tulbad. Vallavalitsuse ettepanek on hetkel seisatada Märjamaa vallamaja ehituse edasine menetlus Oru 2 kinnistule. Kuna meil on ühinemislepingu lisaks (lisa nr 3) olevas investeeringute plaanis lepitud kokku kasutada ühinemistoetusest 350 tuhat eurot vallamaja ehituseks, siis selleks, et seda raha kasutada spordihoone ehitamiseks, on vaja ühinemislepingu lisa muuta. Praegu on Märjamaa valla ühinemistoetuse arvelt vallamaja ehituseks kavandatud 300 tuhat ja Vigala valla ühinemistoetuse arvelt 50 tuhat.

Toimus arutelu.

Märgiti, et ühinemislepingu muutmiseks on vaja volikogu $\frac{3}{4}$ poolthääle enamust, s.o 16 poolthäält.

Otsustati: Vallavalitsusel valmistada ette otsuse eelnõu ühinemislepingu lisa muutmiseks.

Päevakorrapunkt 10

Märjamaa valla 2018. aasta investeeringute plaani kinnitamine

Ettekandega esines T. Matsalu, kes selgitas kavandatavaid muudatusi 2018.a investeeringuplaanides võrreldes hetkel kehtiva arengukava investeeringute kavaga.

T. Matsalu: Muutmisettepanek on seotud sellega, et Märjamaa spordihoone esimene hange nurjus kuna maksumus oli kõrgem kui kavandatud. Sellest tulenevalt on peatunud ka spordihoone haldamiseks loodava asutuse asutamine. Kui varem kaalusime sihtasutuse või valla hallatava asutuse loomist, siis nüüd on laual ka osaühingu ja aktsiaseltsi mõte. Teemaks on käibemaksu tagastamise küsimus. L. Laurits valmistab maksuametile ette küsimust käibemaksu tagastamise teemal. Teine teema on see, et spordihoone projektijärgne maksumus käib vallale üle võimete, seda just kasutatavate materjalide ja tehniliste seadmete osas. Laual on ettepanek, kui saame endile selgeks loodava asutuse juriidilise vormi, siis minna hankesse võistleva dialoogina, s.t hoone tuleb ümber projekteerida. Piko Projekt ei ole suuteline seda tegema. Ehitajatega konsulteerides on jõutud arusaamisele, et mõistlik on olemasoleva projekti alusel teha uus projekt. Seetõttu ei ole meil vajadust nende laenuvahendite järele, mida 2018. aastaks spordihoonele planeerisime, sest reaalselt ei jõua neid kasutada. Seda arvestades on tehtud muudatused 2018. a investeeringute plaanis. Sihtfinantseerimiste alla on tõstetud ka vallamaja ehituseks ühinemistoetusest kavandatud summad. Ettepanek on investeeringud, mis algselt olid mõeldud teha laenuvahendite arvelt, teha suunamata jäägi arvelt. Suunamata jääki oli veidi üle 129 tuhande euro. Laenuvahendite vajadus on 1 096 030 eurot.

Toimus arutelu. Ettekandja vastas küsimustele.

*Ü. Olm avaldas arvamust, et OÜ ja AS pole mitte mingil juhul mõeldavad variandid spordihoone haldamiseks, sest see tähendab, et nad esitavad ka vallale käibemaksuga arveid.

T. Matsalu tõi näiteks, et Kehtna Spordimaja tehti OÜ-ks.

Toimus arutelu spordihoone haldaja mõeldavatest tegutsemisvormidest.

A. Jõgiste ei välistanud osaühingu vormis tegutsemist.

*U. Kristal: Kui ühinemislepingu muutmise toetust ei saa, siis ka see tabel muutub?

T. Matsalu: Siis kaob siit ära vallamaja summa. Vallamaja me niikuinii ei jõua teha. Kuhu me selle raha paneme? Kui me täna näeme, et me ei suuda vallamaja lähima 4 aasta jooksul teha, siis me peame otsustama.

*Toimus arutelu spordihoone projekteerimisest, projektist, mis läks maksma ca 93 tuhat eurot.

*Kõneldi teistest investeeringu plaani objektidest.

*A. Kirsipuu küsis 2017. aastal täiendavalt eraldatud 200 tuhandest kasutamata jäänud teede raha kohta – kus see on?

L. Laurits: 200 tuhandest läks üle 27 tuhat.

T. Matsalu selgitas, et üleval on ka vaegtöid, nt Tolli tee, Kilgi tee jne.

Toimus arutelu.

T. Matsalu pakkus välja, et vallavalitsus võib korraldada eraldi teede teemalise kokkusaamise.

*A. Jõgiste küsis Valgu kooli küttesüsteemi lahenduse kohta – miks ikkagi pelletiküte? Kas keegi on mingeid arvutusi teinud? Kas projekteerija keeldub ümber projekteerimast?

T. Matsalu vastas, et seletuskirjas on välja toodud, miks vallavalitsus ikkagi teeb ettepaneku hoone viia pelletiküttele. Kokkuvõttes – maaküttele üleminekuks kuluvat investeerimist ei kannata valla eelarve välja. Investeering suureneks 200-300 tuhande võrra.

*H. Jõgisalu: Kas 2022. a lõpuks on 3,8 miljoniga spordihoone valmis?

T. Matsalu: Sel aastal on 549 209 eurot, järgmisel aastal 3 miljonit. Põhimõtteliselt 3,5 miljoniga on võimalik projekteerida ja ehitada hoone ning 500 tuhat on ette nähtud sisustusele. Parklad ja kunstmurukattega jalgpalliväljak on lükatud 2021. aastasse.

*H. Jõgisalu: Järgnevatel aastatesse laenu pole üldse planeeritud? Tabelis on vaid valla omaosaluse ja sihtfinantseerimise lahtrid.

T. Matsalu: Valla osalus ongi laen.

L. Laurits: Praegu lähevad volikogusse otsustamiseks vaid 2018.a investeeringud. Ülejäänud mitte. Neid otsustatakse juba arengukava menetluse kontekstis.

T. Matsalu: Valla osalus on laen ja vaba jääk kokku.

*H. Jõgisalu küsis järgmise aasta laenuvõimekuse kohta.

T. Matsalu: Kui me esitatud jaotuses edasi läheme, siis järgmisel aastal saame laenu võtta 3 731 854 eurot.

L. Laurits: Edasiste aastate osas ei saa väga kindel olla. Kui näiteks lasteaed läheb kallimaks, siis tuleb otsustada, kuidas edasi. Otsusest sõltub ka meie 2019.a laenuvõimekus.

Toimus arutelu.

T. Matsalu sõnas, et tabelis kajastuvad vaid need objektid, mida meil on võimekus 4 aasta jooksul teha.

T. Matsalu märkis, et väga õnnetus seisus on veel ka ujula (, mis summana 4 aasta plaanides ei kajastu).

V. Karu rõhutas, et tabel väljendab hetkeolukorda selliste numbritega ja tähtaegadega, mis täna vaadates oleme võimelised tegema. Olukord võib muutuda ja siis tuleb kava ringi teha.

*R. Laaser: Saatsin vallavalitsusele teabenõude (sooviga saada möödunud aastal teede remondiga seotud dokumente - teostatud tööde akte teede kaupa koos väljamakstud summadega (arved) ja katseprotokolle). Kaugel vastamisega ollakse? (*Protokollija märkus: nõue edastatud valitsusele 25.04*)

T. Matsalu: Tegemist on andmetega, mille puhul peame ettevõtjalt küsima, missugused andmed on konfidentsiaalsed. Lepingute puhul on konfidentsiaalsed ühikuhinnad. Kuna selle lepingu maht ei ole lõppenud, siis ei ole meil kõiki tööde päevikuid kinnitatud. Dokumentid on hetkel omaniku järelevalve käes. Esmaspäevaks on need majas. Saame teha aktitabeli nii, et ühikuhinnad on välja võetud.

Ü. Olm oli seisukohal, et revisjonikomisjon võib neid andmeid vallavalitsuses kohapeal igal juhul vaadata.

R. Laaser: Enne ettevõtjaga kohtumist tuleb ise materjalidega tutvuda, et teaks konkreetselt küsida, miks üks või teine asi on just nii nagu on.

T. Matsalu pakkus välja, et koosolek võiks toimuda maikuu 4. nädalal (s.o vahemikus 21.-25.05).

Ü. Olm: Revisjonikomisjon tahaks reedel (18.05) näha ka lepingut, mitte lepingu projekti.

Toimus arutelu.

Otsustati: Vallavalitsusel korraldada veel maikuu jooksul eraldi teede teemaline koosolek, kuhu kutsutakse teehooldaja, teedespetsialist, Vigala piirkonna spetsialist, majandus- ja eelarvekomisjoni liikmed, volikogu liikmed, kes on teemast huvitatud jne.

Otsustati: Volikogu istungil arutada ühinemislepingu lisa ja investeringute plaani kinnitamist ühe päevakorrapunktina.

Päevakorrapunkt 11

Vallavalitsusele hanke korraldamiseks ja lepingu sõlmimiseks nõusoleku andmine (Hiietse silla ehitus, Valgu põhikooli küttesüsteemi rekonstrueerimine)

Ettekandega esines T. Matsalu.

Vallavalitsus küsib volikogult luba Hiietse silla ehituse hankemenetluse läbiviimiseks ja hankelepingu sõlmimiseks ning Valgu põhikooli küttesüsteemi rekonstrueerimise hankemenetluse läbiviimiseks ja hankelepingu sõlmimiseks.

Toimus arutelu. Ettekandja vastas küsimustele.

*Ü. Olm: Miks peab kohe juures olema nõusoleku andmine lepingu sõlmimiseks?

T. Matsalu: Selleks ajaks kui hange on tehtud, on volikogu võtnud vastu lisaeelarve.

V. Karu: Kui hanketulemus jääb meie etteantud piiridesse, siis milleks seal veel venitada?

T. Matsalu: Seoses uue hankekorraga tuleb volikogul nimetada oma esindajad ka hankekomisjoni. Sama kehtib ka sõiduki rendi hanke ja lasteaia Pillerpalli hanke kohta.

Otsustati: Teha volikogule ettepanek nimetada Hiietse silla ehituse hankekomisjoni Raivi Laaser, Valgu kooli küttesüsteemi hankekomisjoni Ülo Olm ja sõiduki rendihanke komisjoni Urmas Kristal. Pillerpalli lasteaia rekonstrueerimise hankekomisjoni liikme kohta teha ettepanek volikogu istungil.

*A. Jõgiste küsis veelkord Valgu kooli pelletikütte kohta. A. Jõgiste ei pidanud seletuskirjas esitatud selgitusi veenvaks.

Toimus arutelu.

R. Laaser tegi ettepaneku hääletada volikogus mõlemat objekti eraldi.

Arutelu käigus märkis V. Karu, et pole teada, kas näiteks 10 aasta perspektiivis Valgus kooli pidada üldse vaja on.

A. Jõgiste kommentaar: Mind järjekordselt õpetas see Valgu põhikooli teema, et me peame alguses olema targemad ja suurema silmaringiga. /.../. Kui ütlete, et peame hääletama, siis jah, ma hääletan Valgu hanke poolt, sest ma ei näe põhjust oma energiat selle peale kulutada.

R. Laaseri repliik: Küttesüsteemi olemasolu tõstab selle hoone väärtust ka müügi puhul.

Hääletati - kas toetada Hiietse silla ehituse hanke korraldamist - poolt 8.

Hääletati – kas toetada Valgu küttesüsteemi rekonstrueerimise hanke läbiviimist ja pelletiküttele üleminekut – poolt 6.

Otsustati: Volikogus arutada Hiietse silda ja Valgu küttesüsteemi eraldi päevakorrapunktidena. Toetada vallavalitsuse ettepanekuid.

Kell 18.27 lahkus Ü. Olm.

Päevakorrapunkt 12

Muud küsimused

*) R. Laaser: Kas on teada mitu protsenti greiderdamisest on tänaseks tehtud? Kas kaugematesse küladesse on jõutud?

T. Matsalu: Kella 14 öeldi, et valla teedel peaks nädala lõpuks olema esimene ring tehtud.



Urmas Kristal
koosoleku juhataja



Janika Liländer
protokollija